



**GENERALITAT
VALENCIANA**

Conselleria d'Economia
Sostenible, Sectors Productius,
Comerç i Treball

**2^a Fase Participació pública
Revisió del Pla d'Acció Territorial Sectorial
del Comerç de la Comunitat Valenciana (PATSECOVA)**

Document de síntesi



ÍNDEX

1. La participació pública en el PATSECOVA
2. Marc legal
3. Objectiu de la participació pública
4. Agents implicats en el procés de participació i funcions
5. Resultats del procés de participació
 - 5.1. Activitats de subministrament i accés a la informació del PATSECOVA
 - 5.2. Aportacions al projecte. Suggestiments i Al·legacions
 - 5.2.1 Classificació per tipus d'agent social
 - 5.2.2 Classificació per tipus de resolució
6. Avaluació del procés de participació

Annexos

- I. Esquema de tramitació del PATSECOVA
- II. Resultats i incorporació d'al·legacions i suggestiments



1. La participació pública en el PATSECOVA

El foment de la participació ciutadana és una obligació que els governs han de desenvolupar com a dret reconegut en el marc jurídic. Però és, també, una necessitat en la mesura que els governs no poden fer front solos a les complexes transformacions socials i econòmiques del nostre temps. Cada vegada és més necessària la implicació i treball coordinat entre els diferents agents socials.

La Unió Europea, en diferents moments, ha adoptat directives, d'abast sectorial, que han sigut traslladades a l'ordenament jurídic espanyol mitjançant la Llei 27/2006, de 18 de juliol, per la qual es regulen els drets d'accés a la informació, de participació pública i d'accés a la justícia en matèria de medi ambient; i de la Llei 37/2007, de 16 de novembre, sobre reutilització de la informació del sector públic.

La Llei 2/2015, de 2 d'abril, de la Generalitat, de Transparència, Bon Govern i Participació Ciutadana de la Comunitat Valenciana, la Generalitat desenvolupa el nou paradigma que considera que la participació dels ciutadans i ciutadanes en els assumptes públics constitueix un dels pilars bàsics sobre els quals es desenvolupen i prenen forma la democràcia avançada i l'autogovern. Aquesta norma estableix un nou model que regula, d'una banda, l'obligació d'informar i la publicitat de l'acció pública i, d'altra banda, el dret d'accés a la informació pública.

Tot l'anterior justifica l'elaboració del present Pla de Participació, amb el qual es pretén que l'elaboració del PATSECOVA, en totes les fases del seu procés, compte amb un mecanisme de participació pública unificat i capaç de donar resposta als criteris participatius propis de la nova concepció de la planificació comercial i, en general, d'ordenació del territori.

Per a dur a terme el procés de participació pública, s'ha dissenyat un Pla de Participació en el qual s'han establert els llits i instruments de participació que han possibilitat el diàleg entre l'administració i la ciutadania.

El present document recull els resultats obtinguts en cadascuna de les activitats de participació pública que s'han realitzat al llarg de la 2a FASE D'INFORMACIÓ I CONSULTA del PATSECOVA.

2. Marc legal

L'elaboració del Pla d'Acció Territorial Sectorial del Comerç de la Comunitat Valenciana (PATSECOVA) respon al mandat establert en l'art.31 de la Llei 3/2011, de 23 de març, de la Generalitat, de Comerç de la Comunitat Valenciana. Es tracta, a més, d'una vella reivindicació de gran part del sector comercial valencià, que ha demandat al llarg dels anys, a través de les seues organitzacions empresarials més representatives, el desenvolupament d'un instrument que conciliara la planificació comercial amb el territori, preservant les característiques definitòries del que s'ha anomenat el model comercial valencià.

Quant a la tramitació del Pla, s'ajusta al que es disposa en la Llei 4/2004, de 30 de juny de la Generalitat Valenciana, d'Ordenació del Territori i Protecció del Paisatge per la qual es regula el procediment d'elaboració, tramitació i aprovació dels plans territorials, Llei que recull la voluntat del Consell de la Generalitat de fomentar els mecanismes de participació dels ciutadans

D'altra banda, l'Avaluació Ambiental Estratègica (*EAE) és un instrument previst en la Directiva 2001/42/CE del Parlament Europeu i del Consell, traslladada al Dret espanyol mitjançant Llei 9/2006, de 28 d'abril, sobre avaluació dels efectes de determinats plans i programes en el medi ambient, pel qual s'estableix un procediment administratiu d'avaluació ambiental de plans i programes que ha d'efectuar-se en paral·lel a la pròpia elaboració del pla, i de forma interactiva al llarg de tot el seu procés de desenvolupament i presa de decisions.

El Pla de Participació Ciutadana de la revisió del PATSECOVA s'ha redactat conforme a la Llei 11/2008, de Participació Ciutadana. Una vegada finalitzada la fase de participació d'acord amb la *LOTTP, com a Pla Sectorial, la tramitació prosseguirà com a projecte de Decret ajustant-se, a més, als condicionants d'elaboració i aprovació d'una iniciativa legislativa



establits en la Llei 5/1983, de 30 de desembre, de la Generalitat, del Consell, i en el Decret 24/2009, de 13 de febrer, del Consell, sobre la forma, l'estructura i el procediment d'elaboració dels projectes normatius de la Generalitat, ja que tota la informació recollida durant el procés de participació s'utilitzarà en l'elaboració del projecte de decret

3. Objectiu de la participació pública

El Pla de participació del PATSECOVA estableix els següents objectius:

a) Fomentar la participació ciutadana involucrant-la en la gestió pública de les institucions valencianes. Tots els ciutadans tenen dret a participar de forma individual, o col·lectiva, en la vida política, econòmica, cultural i social de la Comunitat; i d'altra banda, la Generalitat ha de promoure la participació de la societat civil en els assumptes públics. (veure Llei transparència)

b) Garantir a la ciutadania la informació dels procediments que promou l'Administració Autonòmica Valenciana. L'Estatut d'Autonomia de la Comunitat Valenciana reconeix, en relació amb la participació ciutadana, els drets a una bona administració i l'accés a documents (apartats 1, 2 i 3 de l'article 9). Identificar els problemes que percep la població, agents i experts, així com les solucions que se suggereixen, articulant la comunicació a través de sessions, reunions i enquestes.

c) Implicar la ciutadania en la formulació i avaluació de les polítiques públiques. Aconseguir una ciutadania activa, responsable i participativa, organitzada a través d'Entitats Ciutadanes, que formule proposades i que col·labore amb les institucions públiques de la Comunitat Valenciana garantint l'accés lliure a la informació.

d) Conèixer l'opinió dels experts en les diferents matèries que el Pla aborde, els principals conflictes existents i les possibles solucions, donant lloc a un debat sobre les propostes de futur i alternatives.

e) Divulgar els valors que caracteritzen l'àmbit del Pla i la importància de l'activitat del comerç com a motor econòmic i element de vertebració i sostenibilitat territorial.

f) Arribar a escenaris de consens entre ciutadans, experts i tècnics.

g) Incorporar en el Decret els resultats obtinguts en el procés de participació. Es legitima així el procediment d'elaboració del projecte de revisió del PATSECOVA com a resultat de la bona governança del territori

Per a donar compliment a aquests objectius, s'han realitzat diferents accions i per a aquesta fase d'exposició de la Versió Preliminar del Pla s'han habilitat diferents vies per a facilitar que qualsevol persona interessada pugui fer arribar aportacions, suggeriments, observacions o al·legacions.

Qui podia participar?

A més de les Administracions Públiques afectades i determinades institucions a les quals s'ha sotmés a consulta pública la documentació, qualsevol persona interessada, a títol individual o en representació d'una entitat ha pogut fer arribar les seues aportacions, suggeriments, observacions o al·legacions.

Formes d'accés a la informació.

1. Accés a la documentació en format digital: a través de la web del Pla www.patsecova.com

2. Consulta de la documentació en paper: Durant el període de consulta i exposició pública, la documentació rellevant estava disponible en els següents locals de la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball:

Direcció General de Comerç i Consum.

*Ciutat Administrativa 9 d'Octubre. Torre 2. Planta 6.

C/ de la Democràcia núm. 77 - 46018 València



Telèfon: 012 - 963 866 000
Correu electrònic: patsecova@gva.es
Servei Territorial de Comerç i Consum d'Alacant.
C/ Churruca, 29, 03003 Alacant
Telèfon: 012
Servei Territorial de Comerç i Consum de Castelló.
C/ Germans Bou 47, 12003 Castelló
Telèfon: 012
Servei Territorial de Comerç i Consum de València.
C/Gregorio Gea 27, 46009 València
Telèfon: 012

4. Agents implicats en el procés de participació i funcions

En el Pla de Participació s'ha comptat amb la col·laboració d'un ampli nombre d'agents. Per a agilitar la gestió del procés, s'han agrupat en els següents:

- Ciutadans i Ciutadanes. S'entén per «ciutadania» el conjunt de les persones físiques que tinguen la condició política de valenciana o valencià, de conformitat amb el que es disposa en l'article 3 de l'Estatut d'Autonomia de la Comunitat Valenciana, o que, amb independència de la seua nacionalitat, residisquen en la Comunitat Valenciana.

- Entitats Ciutadanes. A l'efecte de Llei de Participació Ciutadana, es consideren Entitats Ciutadanes totes aquelles persones jurídiques sense ànim de lucre que complisquen els següents requisits:

- a) Que la seua constitució i funcionament es regulen per la normativa vigent en matèria de: (i) associacions; (ii) usuaris i consumidors; (i iii) fundacions.

- b) Que el seu àmbit d'actuació estiga vinculat als interessos valencians.

- c) Que tinguen recollit en els seus Estatuts, almenys, algun dels següents objectius:

- (i) Estimular la participació ciutadana en la vida pública, bé actuant com a llit, mecanisme o instrument d'aquesta participació, o bé implantant i desenvolupant aquests mecanismes.

- (*ii) Representar i defensar davant l'Administració Autònoma Valenciana els interessos tant dels seus membres com de la ciutadania en general.

- (*iii) Promoure el desenvolupament d'actuacions de caràcter cívic o social dirigides a millorar la qualitat de vida de la ciutadania.

- Administracions Públiques i Òrgans de consulta d'assessorament institucional. Òrgans de l'Administració General de l'Estat, Administració autonòmica i local, amb especial interès en la visió dels Ajuntaments.

- Empresaris, consumidors i sindicats, tots ells representats en l'Observatori del Comerç Valencià, derivant del mateix un Grup Consultiu específic per al seguiment del PATSECOVA

- Experts i Institucions acadèmiques i d'investigació. S'ha treballat amb un panell d'experts amb experiència i coneixements en l'àmbit de la planificació, gestió i ordenació del territori.

Entre les funcions dels agents implicats en el procés de participació, destaquen les següents:

- Prendre part activa en el procés de participació.

- Adquirir consciència dels diferents interessos i visions que conflueixen en el territori i entendre la necessitat de buscar solucions de consens.

- Contribuir des de la seua perspectiva particular a millorar i enriquir la proposta de revisió del PATSECOVA.



5. Resultats del procés de participació

Per a garantir els drets de la ciutadania en matèria de participació, s'ha dissenyat una sèrie d'activitats que es diferencien en funció del nivell de participació. El Pla contempla 2 nivells de participació:

Nivell 1. Subministrament i accés a la informació.

El pla dissenya les activitats destinades a facilitar, amb una antelació suficient, l'accés a tots els ciutadans i ciutadanes de la informació del projecte de revisió del PATSECOVA. Inclou les següents accions:

- a) Publicació en el DOCV
- b) Publicació en la pàgina web www.patsecova.com
- c) Publicació en la pàgina web de la Conselleria
- d) Acte de presentació, premsa i accés a la informació en format paper.

Nivell 2. Consulta i concertació.

La consulta és el procés en el qual els ciutadans i ciutadanes, Entitats ciutadanes, experts i altres col·lectius interessats reben informació sobre el projecte de revisió del PATSECOVA i aporten, mitjançant remissió d'escrit, o mitjançant tècniques de participació concretes dutes a terme en jornades o reunions, els seus punts de vista. S'han realitzat reunions tècniques, Jornades de debat i s'han rebut al·legacions i suggeriments.

5.1 Activitats de subministrament i accés a la informació del PATSECOVA.

Publicació en el DOGV de l'inici del 2n procés de participació ciutadana

El 19 d'octubre de 2018, la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors productius, Comerç i Treball, va publicar en el Diari Oficial de la Generalitat Valenciana la resolució per la qual es sotmetia novament a participació i informació pública la proposta del Pla d'Acció Territorial Sectorial del comerç de la Comunitat Valenciana.

El termini d'informació pública va començar a comptar a partir de l'endemà al de la publicació del citat anunci en el Diari Oficial de la Generalitat Valenciana, a l'efecte de que el públic interessat poguera examinar-lo i formular les observacions i suggeriments que estimara pertinents, finalitzant als vint dies hàbils des del seu inici (19 de novembre de 2018).

Publicació del PATSECOVA en la pàgina web www.patsecova.com.

5.2 Aportacions al projecte. Suggeriments i al·legacions.

Tots els suggeriments i al·legacions rebudes durant el procés de participació han sigut recollides i sintetitzades en aquest informe en el qual es mostra com s'han tingut en compte les aportacions i com han sigut incloses en els documents que conformen la revisió del PATSECOVA

Durant la 2ª Fase de Consulta i Participació Ciutadana de la revisió del PATSECOVA es van rebre un total de 22 aportacions al Pla en forma de Suggeriments i Al·legacions.

Fora de termini s'ha rebut una (1) al·legació.

5.2.1. Classificació per tipus d'agent social

En el quadre següent es reflecteixen els diferents agents socials, públics i privats, que ha presentats al·legacions, així com el llistat nominatiu d'aquestes.



TIPOLOGIA D'ORGANITZACIONS PARTICIPANTS

TIPUS ORGANITZACIÓ	Núm. APORTACIONS
Organismes públics de l'Estat	1*
Organismes públics de la Generalitat	1
Ajuntaments	4
Associacions empresarials	6
Empreses	6
Particulars	1
Universitats	1
Mancomunitats	1
Cambres de comerç, indústria, serveis i navegació	1
TOTAL	22
*Fora de termini	1

ENTITATS QUE HAN PRESENTAT AL·LEGACIONS O SUGGERIMENTS

- 1 José Manuel Palau Navarro
- 2 URBAZÚL, ECOLOGÍA Y URBANISMO, S.L
- 3 Asociación Comarcal de Empresarios del Comercio de Alcoy (ACECA)
- 4 Ajuntament d'Alcol
- 5 DIETER LEVANTINA, S.L
- 6 Ajuntament d'Elx
- 7 ANGED
- 8 BIOLINE, S.L
- 9 Ajuntament d'Alfafar
- 10 ASUCOVA
- 11 CONFECOMERÇ
- 12 PATERNA EMPRESARIAL, S.L
- 13 Mancomunitat de l'Alcoià i El Comtat
- 14 Asociación de Promotores Inmobiliarios de la Provincia de Alicante (PROVIA)
- 15 TURISME COMUNITAT VALENCIANA
- 16 UNIÓ GREMIAL
- 17 UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ



- 18 INTU EUROFUND VALENCIA, S.L
- 19 Cambra de Comerç, Indústria i Serveis d'Alcoi
- 20 URBANIKA PROYECTOS URBANOS, S.L
- 21 AJUNTAMENT DE PATERNA
- 22 MINISTERIO DE FOMENTO. PUERTOS DEL ESTADO

5.2.2. Classificació per tipus de resolució

El contingut de les al·legacions emeses pels agents socials s'han descompost en diferents punts, a fi de donar una resposta específica a cadascun d'ells, en tractar aspectes o documents diferents del PATSECOVA

Cadascun dels punts en els quals s'han dividit les al·legacions han obtingut una resposta en el sentit següent:

- Estimat
- No estimat o Desestimat
- Estimat parcialment.

6. Avaluació del procés de participació

Aquest document recull els resultats del segon procés de participació, i com han sigut incorporats els resultats en la proposta de projecte de revisió del PATSECOVA, conforme el procediment recollit en la LOTUP.

El cap de servei d'Ordenació i Planificació
del Comerç, el Consum i l'Artesania

Vist-i-plau,
El sotsdirector general de Comerç i
Consum,



ANNEX I ESQUEMA DE TRAMITACIÓ DEL PATSECOVA

La 2^a fase de consulta i participació pública va finalitzar el 19 de novembre de 2019

La Documentació sotmesa a consulta era la següent:

- Estudi ambiental i territorial estratègic
- Estudi de paisatge
- Pla de participació pública
- Versió preliminar del Pla d'Acció Territorial Sectorial del Comerç de la CV

Situació procedimental actual PATSECOVA:

Treballs pendents per a la seua finalització

- Preparació de l'Expedient d'Avaluació ambiental i Territorial Estratègica i remissió a la Direcció General de Medi Natural i d'Avaluació Ambiental
- Emissió del document d'avaluació ambiental per període de 3 mesos, prorrogable automàticament a altres 3 mesos (informe preceptiu)
- Adequació, si escau, del pla a la declaració ambiental i territorial estratègica.
- Nou període d'informació al públic de 20 dies en els supòsits en què s'introduïsquen modificacions en el document del pla
- Si l'informe és favorable s'inicia el procediment d'aprovació pel Consell amb rang de Decret.

ANNEX II
Resultats i incorporacions d'al·legacions i suggeriments 2^a consulta
ÍNDIX D'AL·LEGACIONS, SUGGERIMENTS I DICTÀMENS

1	José Manuel Palau Navarro	Pàgina 12
2	URBAZÚL, ECOLOGÍA Y URBANISMO, S.L	Pàgina 15
3	Asociación Comarcal de Empresarios del Comercio de Alcoy (ACECA)	Pàgina 16
4	Ajuntament d'Alcoi	Pàgina 17
5	DIETER LEVANTINA, S.L	Pàgina 18
6	Ajuntament d'Elx	Pàgina 19
7	ANGED	Pàgina 20
8	BIOLINE, S.L	Pàgina 22
9	Ajuntament d'Alfafar	Pàgina 23
10	ASUCOVA	Pàgina 25
11	CONFECOMERÇ	Pàgina 28
12	PATERNA EMPRESARIAL, S.L	Pàgina 29
13	Mancomunitat de l'Alcoià i El Comtat	Pàgina 30
14	Asociación de Promotores Inmobiliarios de la Provincia de Alicante (PROVIA)	Pàgina 31
15	TURISME COMUNITAT VALENCIANA	Pàgina 32
16	UNIÓ GREMIAL	Pàgina 33
17	UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ	Pàgina 35
18	INTU EUROFUND VALENCIA, S.L	Pàgina 36
19	Cambra de Comerç, Indústria i Serveis d'Alcoi	Pàgina 39
20	URBANIKA PROYECTOS URBANOS, S.L	Pàgina 40
21	AJUNTAMENT DE PATERNA	Pàgina 42

NOTA: En la valoració de les al·legacions rebudes en aquesta segona fase de participació pública han sigut ateses totes les al·legacions presentades dins del termini establert de 20 dies hàbils, i també una al·legació presentada fora de termini, tot i que només algunes d'elles afectaven els canvis proposats en aquesta nova fase, a pesar que la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge, de la Comunitat Valenciana permet en el seu article 53.5 inadmetre aquelles al·legacions que reiteren arguments i redunden en aspectes prèviament informats. Així doncs, s'ha optat en aquest nou informe per reiterar, per a major claredat en l'exposició, arguments relatius a aspectes prèviament informats.

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	001
Data d'entrada:	13 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	JOSÉ MANUEL PALAU NAVARRO
Departament/Àrea	

RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

1. Vulneración de la Autonomía local.
2. Las limitaciones a la actividad comercial carecen de motivación y constituyen una política de planificación económica prohibida.
3. La prohibición general de grandes establecimientos comerciales es una restricción a la prestación de servicios contraria al derecho europeo y estatal.
4. La prohibición de grandes superficies supone una ayuda de Estado.
5. Una disposición administrativa no es el instrumento jurídico adecuado para imponer restricciones a la prestación de servicios. Se requiere una ley.
6. No se ha notificado a la Comisión Europea. Ni incorporado la memoria justificativa.
7. Sobre la ordenación prevista en el área metropolitana de Valencia se considera manifiestamente irracional.

OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

Es desestimen totes les al·legacions en els termes següents:

1. En relació amb la vulneració de l'autonomia local, tal com es desprén dels articles 14 i 16 de la Llei de la Generalitat 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de la Comunitat Valenciana, el PATSECOVA com a Pla d'Acció Territorial és, pels seus continguts, un instrument de planejament territorial i urbanístic, d'àmbit supramunicipal i per tant l'oportú per a complir la finalitat de definir les directrius i orientacions territorials per a l'ordenació comercial.

El Pla d'Acció territorial inclou principis d'actuació que han de ser recollits pels instruments d'ordenació urbanística d'àmbit local. Tanmateix, els articles esmentats de la normativa del pla que es considera per l'al·legant que constitueixen una vulneració de l'autonomia local: articles 25.3, 26.2, 27.1 i 29, en cap cas suposen afectació de l'autonomia local. El contingut dels articles que cita no coincideixen amb la matèria de les seues al·legacions, per la qual cosa caldria pensar que l'al·legant ha efectuat una incorrecta identificació numèrica dels articles.

2. La referència a l'article 53 en la qual s'estableix que la Generalitat impulsarà la creació, potenciació i manteniment dels centres comercials urbans, no suposa cap intromissió en l'activitat econòmica sinó, per contra, constitueix una orientació encaminada a l'ordenació del territori. No és correcta l'esment que s'efectua sobre la dicció literal d'aquest article.

Així mateix, els articles citats: 9.1.d), 36.2, no es corresponen amb la dicció dels mateixos del document normatiu.

3. La discrepància sobre l'existència d'una limitació a la implantació de centres comercials superiors a 120.000 metres quadrats ja va ser resposta en la primera Versió Preliminar del Pla. Les manifestacions referides a l'article 58, corresponen a l'actual article 48. En aquest article s'esmenta que les limitacions vénen donades per la incompatibilitat amb criteris de sostenibilitat. Els criteris de sostenibilitat són molt més que una orientació de la planificació del territori d'aquesta Administració (article 96 de la Llei 3/2011, de Comerç de la Comunitat Valenciana), constitueixen una forma de governança aliada amb els Objectius de Desenvolupament Sostenible de les Nacions Unides i l'Agenda 2030, la qual cosa suposa un marc internacional d'actuació juntament amb estratègies associades a nivell regional per a facilitar la incorporació de la sostenibilitat en tots els camps de l'activitat econòmica.

4. L'afirmació que s'efectua una prohibició a l'establiment de grans superfícies no és correcta. De la mateixa manera, com a no existeix aquesta no pot suposar una ajuda d'Estat que anul·le la possible competència. Són exclusivament els l·lindars de sostenibilitat els límits a la implantació d'establiments

comercials. De la mateixa manera, en cap cas es fa referència a distincions per raó de la nacionalitat per a l'exercici dels drets fonamentals reconeguts en els tractats internacionals.

5. Es reitera que és el Pla d'Acció Territorial, pels seus continguts, un instrument de planejament territorial i urbanístic, d'àmbit supramunicipal i per tant l'oportú per a complir la finalitat de definir les directrius i orientacions territorials per a l'ordenació comercial. En el mateix no s'efectuen restriccions a l'activitat econòmica que no estiguen justificades per la pròpia naturalesa del pla. (Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea de 30 de gener de 2018).

6. No pertoca estimar les al·legacions relatives al fet que el PATSECOVA és una disposició administrativa per a imposar restriccions a la prestació de serveis o que ha de notificar-se a la Comissió Europea. En definitiva, el nucli dels plantejaments efectuats coincideixen amb les al·legacions efectuades per ANGED, INTU EUROFUND, URBANIKIA PROJECTES URBANS, S.L. o l'Ajuntament de Paterna, perquè les al·legacions que realitza invocant l'aplicació de la denominada directiva de serveis i la Llei de Garantia d'Unitat de Mercat no són aplicable a les normes de naturalesa urbanística.

L'al·legació presentada està en la línia de les presentades en la primera exposició pública del PATSECOVA, i que es reflecteixen en el Document de Síntesi, exposat en aquesta segona fase de consulta pública en les següents al·legacions:

- número 4, pàgina 32 del Document de Síntesi, presentada per l'Ajuntament d'Alfagar,
- número 18, pàgina 99 del Document de Síntesi, presentada per INTU EUROFUND, S.L.,
- número 28, pàgina 128 del Document de Síntesi, presentada per ANGED,
- número 34, pàgina 142 del Document de Síntesi, presentada per Sr. José Manuel Palau Navarro, i
- número 35, pàgina 144 del Document de Síntesi, presentada per Sr. Antonio Viedma Guillamón.

Com ja es va exposar en el citat Document de Síntesi, el PATSECOVA no imposa requisits d'accés, perquè com assenyala la Sentència del Tribunal de Justícia de 30 de gener de 2018, resulta que el pla urbanístic controvertit en el litigi principal no està comprés en l'àmbit d'aplicació d'aquest concepte. En efecte, encara que aquest pla ofereix als prestadors la possibilitat de desenvolupar algunes activitats de comerç minorista en zones geogràfiques determinades, tal possibilitat no prové d'un acte formal obtingut després d'un tràmit que els prestadors hagen hagut de fer per a això, sinó de l'aprovació per la Junta de Govern d'Appingedam de normes d'aplicació general que figuren en aquest pla.

La sentència del Tribunal de Justícia de 30 de gener de 2018, conclou que d'això es dedueix que els articles 9 i 10 de la Directiva 2006/123, relatius als règims d'autorització, no són aplicables a una normativa com la controvertida en el litigi principal, i que pel que concerneix al concepte de «requisit», aquest ha d'entendre's, d'acord amb l'article 4, punt 7, d'aquesta Directiva, en el sentit que es refereix, en particular, a «qualsevol obligació, prohibició, condició o límit previstos en les disposicions legals, reglamentàries o administratives dels Estats membres», i per tant, la Directiva 2006/123 no ha d'aplicar-se a requisits que no puga considerar-se que constitueixen tals restriccions, ja que no regulen específicament ni afecten específicament l'accés a una activitat de serveis o al seu exercici, si bé han de ser respectats pels prestadors en l'exercici de la seua activitat econòmica, igual que pels particulars en la seua capacitat privada.

També assenyala el Tribunal de Justícia que les normes urbanístiques estan excloses de l'aplicació de la Directiva 2006/123, de serveis i per tant no hi ha obligació de remetre-les a la Comissió Europea, sent els tribunals d'instància els qui han de controlar si es compleixen les condicions enunciades en l'article 15, apartat 3, d'aquesta Directiva.

En conseqüència, atés que el PATSECOVA no estableix autoritzacions ni requisits d'accés a serveis, sinó que es tracta d'una norma de caràcter urbanístic, no és possible que puga causar restriccions als operadors econòmics, ja que els plans urbanístics en estar exclosos de la Directiva 2006/123, de serveis, conclou el Tribunal de Justícia, que aquest tipus de normes relatives a l'ordenació del territori, urbanisme i ordenació rural, així com les sancions administratives imposades per no complir aquestes formes, no regulen específicament o no afecten específicament l'activitat del servei, encara que han de ser respectades pels prestadors en l'exercici de la seua activitat econòmica igual que pels particulars en la seua capacitat privada.

La regulació per la qual s'ha optat no pot considerar-se com una mesura restrictiva perquè en la línia argumentativa del TJUE l'ordenació del territori no és sinònim d'autorització, i per tant no s'aplica la Directiva 2006/123, de serveis.

Tampoc es pot considerar que la regulació continguda en el document normatiu sotmés a consulta

pública, siga desproporcionada i ni tan sols excessivament restrictiva perquè en cap moment supedita l'exercici l'activitat comercial a la implantació física dels operadors, o emprant la terminologia de la directiva de serveis i la LGUM, no restringeix la llibertat d'establiment i l'accés als serveis perquè, en el cas que ja estaven implantats legalment cap ordenació o regulació urbanística els privarà d'aquesta circumstància.

D'altra banda, la mesura continguda tampoc es considera restrictiva ni desproporcionada, perquè en el cas que un operador vulguera desenvolupar la seua activitat mitjançant comerç electrònic no existeixen limitacions prèvies per a disposar d'una superfície de distribució logística.

Tampoc es considera restrictiva ni desproporcionada, perquè si alguna mercantil, cas que volguera operar físicament sempre pot situar-se en una gran superfície que té com a sostre una superfície molt superior a la mitjana de la Comunitat Valenciana, i també superior a la de la major superfície comercial actualment operativa.

Tampoc es considera restrictiva ni desproporcionada, perquè si alguna mercantil, cas que tinguera la capacitat econòmica de poder iniciar un projecte urbanístic de tals dimensions, el PATSECOVA no s'oposa que en ús d'aquesta solvència econòmica pugua adquirir elements urbanístics ja existents, operatius i dedicats a l'ús terciari comercial, com la realitat econòmica ens demostra dia a dia.

En definitiva el propi article 48 del document normatiu en assenyalar que no podran obtindre autorització autonòmica els projectes que suposen usos del territori, de recursos, d'infraestructures, o que generen efectes de saturació incompatibles amb els criteris de sostenibilitat que sustenten les mesures d'ordenació contingudes en el present Pla d'Acció Territorial, està basant els criteris de l'autorització autonòmica al seu impacte territorial, és a dir en una raó d'imperiós interès general, però també es basa en criteris purament urbanístics, exclosos de Directiva 2006/123, de serveis, perquè així està establert en la Llei 1/1996 d'Ordenació del Comerç Minorista, en l'article 6.3 en dir que les autoritzacions o declaracions responsables per a l'obertura de l'establiment (que no de la implantació de l'activitat i accés als serveis) no podran contemplar requisits que no estiguen lligats específicament a la instal·lació o infraestructura (que no a l'activitat o a l'accés al servei).

Per tant, la mesura contemplada està justificada en raons imperioses d'interès general i en el compliment de criteris purament urbanístics.

7. L'argument que l'ordenació prevista en l'àrea metropolitana de València és manifestament irracional, no és argument que pugua sustentar una resposta raonada.

DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

Cap

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	2
Data d'entrada:	15 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	URBAZUL, ECOLOGÍA Y URBANISMO, S.L.
Departament/Àrea	
RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>La no aplicació dels índexs de l'Annex IV del document normatiu del PATSECOVA a les sol·licituds d'autorització d'establiments comercials amb impacte territorial presentades abans de l'aprovació mitjançant Decret del Consell del PATSECOVA</p>	
OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>No estimar la sol·licitud de la mercantil perquè no aporta cap motivació, justificació o criteri que haja de ser tingut en compte per a atendre la seua sol·licitud. No obstant això, les previsions de l'Annex IV al qual fa referència, i el contingut de l'article 49, de l'esborrany del document normatiu, que regula els índexs orientatius màxims de superfície en grans establiments comercials, no tindran eficàcia fins a la seua aprovació i entrada en vigor.</p> <p>Realitzada l'observació anterior, això no exclou que en les sol·licituds d'autoritzacions d'establiments comercials amb impacte territorial no es puguen tindre en compte totes aquelles circumstàncies degudament valorades i justificades per a la resolució de les sol·licituds d'autorització d'establiments comercials amb impacte territorial, encara que no haja sigut aprovat el PATSECOVA.</p> <p>En aquest sentit l'article 34 de la Llei 3/2011, de 23 de març, de la Generalitat, de Comerç de la Comunitat Valenciana, que regula els criteris per a la concessió de l'autorització comercial autonòmica, assenyalava com a criteris a tindre en compte per a concedir l'autorització comercial autonòmica l'adequació del projecte a les determinacions i normes del Pla d'Acció Territorial Sectorial del Comerç de la Comunitat Valenciana, i a les determinacions del planejament urbanístic vigent que li siga aplicable, però també la compatibilitat del projecte amb les directrius que per a les activitats econòmiques estableix l'Estratègia Territorial de la Comunitat Valenciana.</p>	
DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
Cap	

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	3
Data d'entrada:	15 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	Asociación Comarcal de Empresarios de Comercio de Alcoy (ACECA)
Departament/Àrea	
RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>Cal mantenir la zona de la Foia de Castalla (Castalla, Ibi i Onil) dins de l'Àrea funcional d'Alcoi, per criteris de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mobilitat: la nova autovia millora les comunicacions de la comarca i cal reforçar les comarques centrals, no considerar que és part de l'Àrea funcional d'Alacant. • Comercials i industrials: no sembla coherent desagregar la Foia de Castalla de l'Àrea funcional d'Alcoi i d'altra banda potenciar l'eix industrial de les comarques de la Vall d'Albaida, el Comtat, l'Alcoià i la Foia de Castalla. • Territorials, històrics, culturals. 	
OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>ACECA no va participar en el primer tràmit d'informació pública. No obstant això, les seues al·legacions coincideixen paraula per paraula amb les de l'Ajuntament d'Alcoi, el qual ja va presentar aquestes mateixes al·legacions en data 10 d'octubre de 2016 a la versió preliminar del PATSECOVA.</p> <p>D'altra banda els ajuntaments de la Foia de Castalla (Castalla, Ibi i Onil) no han presentat cap al·legació en els dos tràmits d'informació pública.</p> <p>Llavors, es va desestimar l'al·legació, segons consta a continuació, i no ha aportat noves dades ni estudis que justifiquen un canvi de criteri:</p> <p><i>«No estimar estas alegaciones, dado que la inclusión o no de estos municipios en una u otra área de influencia, no está ligado a razones territoriales, sino a criterios comerciales y de movilidad.»</i></p>	
DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
No hi ha determinacions a modificar.	

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	4
Data d'entrada:	16 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	Ajuntament d'Alcoi
Departament/Àrea	
RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>Cal mantenir la zona de la Foia de Castalla (Castalla, Ibi i Onil) dins de l'Àrea funcional d'Alcoi, per criteris de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mobilitat: la nova autovia millora les comunicacions de la comarca i cal reforçar les comarques centrals, no considerar que és part de l'Àrea funcional d'Alacant. • Comercials i industrials: no sembla coherent desagregar la Foia de Castalla de l'Àrea funcional d'Alcoi i d'altra banda potenciar l'eix industrial de les comarques de la Vall d'Albaida, el Comtat, l'Alcoià i la Foia de Castalla. • Territorials, històrics, culturals. 	
OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>L'Ajuntament d'Alcoi ja va presentar aquestes mateixes al·legacions en data 10 d'octubre de 2016 a la versió preliminar del PATSECOVA.</p> <p>D'altra banda els ajuntaments de la Foia de Castalla (Castalla, Ibi i Onil) no han presentat cap al·legació en els dos tràmits d'informació pública.</p> <p>Llavors, es va desestimar l'al·legació, segons consta a continuació, i no ha aportat noves dades ni estudis que justifiquen un canvi de criteri:</p> <p><i>«No estimar estas alegaciones, dado que la inclusión o no de estos municipios en una u otra área de influencia, no está ligado a razones territoriales, sino a criterios comerciales y de movilidad.»</i></p>	
DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
No hi ha determinacions a modificar.	

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	5
Data d'entrada:	15 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	DIETER LEVANTINA, S.L.
Departament/Àrea	
RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>La no aplicació dels índexs de l'Annex IV del document normatiu del PATSECOVA a les sol·licituds d'autorització d'establiments comercials amb impacte territorial presentades abans de l'aprovació mitjançant Decret del Consell del PATSECOVA</p>	
OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>No estimar la sol·licitud de la mercantil perquè no aporta cap motivació, justificació o criteri que haja de ser tingut en compte per a atendre la seua sol·licitud. No obstant això, les previsions de l'Annex IV al qual fa referència, i el contingut de l'article 49, de l'esborrany del document normatiu, que regula els índexs orientatius màxims de superfície en grans establiments comercials, no tindran eficàcia fins a la seua aprovació i entrada en vigor.</p> <p>Realitzada l'observació anterior, això no exclou que en les sol·licituds d'autoritzacions d'establiments comercials amb impacte territorial no es puguen tindre en compte totes aquelles circumstàncies degudament valorades i justificades per a la resolució de les sol·licituds d'autorització d'establiments comercials amb impacte territorial, encara que no haja sigut aprovat el PATSECOVA.</p> <p>En aquest sentit l'article 34 de la Llei 3/2011, de 23 de març, de la Generalitat, de Comerç de la Comunitat Valenciana, que regula els criteris per a la concessió de l'autorització comercial autonòmica, assenyalava com a criteris a tindre en compte per a concedir l'autorització comercial autonòmica l'adequació del projecte a les determinacions i normes del Pla d'Acció Territorial Sectorial del Comerç de la Comunitat Valenciana, i a les determinacions del planejament urbanístic vigent que li siga aplicable, però també la compatibilitat del projecte amb les directrius que per a les activitats econòmiques estableix l'Estratègia Territorial de la Comunitat Valenciana.</p>	
DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
Cap	

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	6
Data d'entrada:	16 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	Ajuntament d'Elx
Departament/Àrea	Tinent d'Alcalde d'Urbanisme, Territori i Habitatge
RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
Suggereix el reconeixement de l'àmbit d'Elx-Oest com a Àmbit comercial amb necessitat de regeneració.	
OBSERVACIONS A L' AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>Com bé diu el mateix Ajuntament d'Elx en el seu escrit, entre els canvis que introdueix la versió preliminar respecte de la versió inicial del PATSECOVA, un és la reducció de la tipologia d'àrees comercials estratègiques de sis a quatre. Una de les que desapareixen és la de regeneració comercial, les finalitats de la qual es troben ara entre les àrees d'oportunitat comercial. La primera conclusió, per tant, és que el suggeriment resulta impropï, per demanar aplicar una figura que ja no es preveu en el document normatiu (actual article 27).</p> <p>Precisament l'Ajuntament d'Elx va suggerir en les seues al·legacions a la versió inicial del PATSECOVA que, de conformitat al que disposaven els articles 31 y 32 (ara 27 i 29), que fora declarada com a àrea d'oportunitat comercial, la zona d'Elx-oest. La resposta va ser desestimatòria, com es reproduïx a continuació, i el nou document normatiu no ha modificat la regulació que s'hi exposa, per la qual cosa cal desestimar el suggeriment:</p> <p><i>«No Estimar, el punto 3 toda vez que el procedimiento para la declaración de área estratégica que establece el artículo 27 del documento Normativo (anterior artículo 31), será el ayuntamiento el que:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Debe iniciar el procedimiento</i> <i>- Incluyendo la delimitación del ámbito</i> <i>- La justificación de su delimitación</i> <i>- las medidas o actuaciones que se pretenden desarrollar</i> <i>- y la vigencia</i> <p><i>Dicha propuesta deberá someterse a un período de información pública</i> <i>Estudiada la solicitud, la Generalitat emitirá informe en el plazo de 2 meses»</i></p>	
DETERMINACIONES QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
No hi ha determinacions a modificar.	

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	7
Data d'entrada:	16 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	ANGED (Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución)
Departament/Àrea	

RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

La regulació del PATSECOVA està afectada per la normativa europea sobre llibertat d'establiment. El PATSECOVA és contrari a la Directiva 2006/123, de serveis i a la Llei 17/2009, sobre Lliure accés a les activitats de serveis i el seu exercici. El PATSECOVA introdueix restriccions a l'accés i al lliure exercici de l'activitat econòmica. El PATSECOVA es basa en criteris econòmics prohibits per la Directiva 2006/123, de serveis i la Llei 17/2009, sobre Lliure accés a les activitats de serveis i el seu exercici. El PATSECOVA no conté raons imperioses d'interès general.

OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

No estimar la sol·licitud perquè les al·legacions les realitza invocant l'aplicació de la denominada directiva de serveis i la Llei de Garantia d'Unitat de Mercat, que no són d'aplicació a les normes de naturalesa urbanística.

L'al·legació presentada està en la línia de les presentades en la primera exposició pública del PATSECOVA, i que es reflecteixen en el Document de Síntesi, exposat en aquesta segona fase de consulta pública en les següents al·legacions:

- número 4, pàgina 32 del Document de Síntesi, presentada per l'Ajuntament d'Alfagar, i
- número 18, pàgina 99 del Document de Síntesi, presentada per INTU EUROFUND, S.L.,
- número 28, pàgina 128 del Document de Síntesi, presentada per ANGED,
- número 34, pàgina 142 del Document de Síntesi, presentada per Sr. José Manuel Palau Navarro, i
- número 35, pàgina 144 del Document de Síntesi, presentada per Sr. Antonio Viedma Guillamón.

Com ja es va exposar en el citat Document de Síntesi, el PATSECOVA no imposa requisits d'accés, perquè com assenyala la Sentència del Tribunal de Justícia de 30 de gener de 2018, resulta que el pla urbanístic controvertit en el litigi principal no està comprès en l'àmbit d'aplicació d'aquest concepte. En efecte, encara que aquest pla ofereix als prestadors la possibilitat de desenvolupar algunes activitats de comerç minorista en zones geogràfiques determinades, tal possibilitat no prové d'un acte formal obtingut després d'un tràmit que els prestadors hagen hagut de fer per a això, sinó de l'aprovació per la Junta de Govern d'Appingedam de normes d'aplicació general que figuren en aquest pla.

La sentència del Tribunal de Justícia de 30 de gener de 2018, conclou que d'això es dedueix que els articles 9 i 10 de la Directiva 2006/123, relatiu als règims d'autorització, no són aplicables a una normativa com la controvertida en el litigi principal, i que pel que concerneix al concepte de «requisit», aquest ha d'entendre's, d'acord amb l'article 4, punt 7, d'aquesta Directiva, en el sentit que es refereix, en particular, a «qualsevol obligació, prohibició, condició o límit previstos en les disposicions legals, reglamentàries o administratives dels Estats membres», i per tant, la Directiva 2006/123 no ha d'aplicar-se a requisits que no puga considerar-se que constitueixen tals restriccions, ja que no regulen específicament ni afecten específicament l'accés a una activitat de serveis o al seu exercici, si bé han de ser respectats pels prestadors en l'exercici de la seua activitat econòmica, igual que pels particulars en la seua capacitat privada.

També assenyala el Tribunal de Justícia que les normes urbanístiques estan excloses de l'aplicació de la Directiva 2006/123, de serveis i per tant no hi ha obligació de remetre-les a la Comissió Europea, sent els tribunals d'instància els qui han de controlar si es compleixen les condicions enunciades en l'article

15, apartat 3, d'aquesta Directiva.

En conseqüència, atés que el PATSECOVA no estableix autoritzacions ni requisits d'accés a serveis, sinó que es tracta d'una norma de caràcter urbanístic, no és possible que pugua causar restriccions als operadors econòmics, ja que els plans urbanístics en estar exclosos de la Directiva 2006/123, de serveis, conclou el Tribunal de Justícia, que aquest tipus de normes relatives a l'ordenació del territori, urbanisme i ordenació rural, així com les sancions administratives imposades per no complir aquestes formes, no regulen específicament o no afecten específicament l'activitat del servei, encara que han de ser respectades pels prestadors en l'exercici de la seua activitat econòmica igual que pels particulars en la seua capacitat privada.

La regulació per la qual s'ha optat no pot considerar-se com una mesura restrictiva perquè en la línia argumentativa del TJUE l'ordenació del territori no és sinònim d'autorització, i per tant no s'aplica la Directiva 2006/123, de serveis.

Tampoc es pot considerar que la regulació continguda en el document normatiu sotmés a consulta pública, siga desproporcionada i ni tan sols excessivament restrictiva perquè en cap moment supedita l'exercici l'activitat comercial a la implantació física dels operadors, o emprant la terminologia de la directiva de serveis i la LGUM, no restringeix la llibertat d'establiment i l'accés als serveis perquè, en el cas que ja estaven implantats legalment cap ordenació o regulació urbanística els privarà d'aquesta circumstància.

D'altra banda, la mesura continguda tampoc es considera restrictiva ni desproporcionada, perquè en el cas que un operador vulguera desenvolupar la seua activitat mitjançant comerç electrònic no existeixen limitacions prèvies per a disposar d'una superfície de distribució logística.

Tampoc es considera restrictiva ni desproporcionada, perquè si alguna mercantil, cas que volguera operar físicament sempre pot situar-se en una gran superfície que té com a sostre una superfície molt superior a la mitjana de la Comunitat Valenciana, i també superior a la de la major superfície comercial actualment operativa.

Tampoc es considera restrictiva ni desproporcionada, perquè si alguna mercantil, cas que tinguera la capacitat econòmica de poder iniciar un projecte urbanístic de tals dimensions, el PATSECOVA no s'oposa que en ús d'aquesta solvència econòmica pugua adquirir elements urbanístics ja existents, operatius i dedicats a l'ús terciari comercial, com la realitat econòmica ens demostra dia a dia.

En definitiva el propi article 48 del document normatiu en assenyalar que no podran obtindre autorització autonòmica els projectes que suposen usos del territori, de recursos, d'infraestructures, o que generen efectes de saturació incompatibles amb els criteris de sostenibilitat que sustenten les mesures d'ordenació contingudes en el present Pla d'Acció Territorial, està basant els criteris de l'autorització autonòmica al seu impacte territorial, és a dir en una raó d'imperiós interés general, però també es basa en criteris purament urbanístics, exclosos de Directiva 2006/123, de serveis, perquè així està establert en la Llei 1/1996 d'Ordenació del Comerç Minorista, en l'article 6.3 en dir que les autoritzacions o declaracions responsables per a l'obertura de l'establiment (que no de la implantació de l'activitat i accés als serveis) no podran contemplar requisits que no estiguen lligats específicament a la instal·lació o infraestructura (que no a l'activitat o a l'accés al servei).

Per tant, la mesura contemplada està justificada en raons imperioses d'interés general i en el compliment de criteris purament urbanístics.

DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

Cap

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	8
Data d'entrada:	19 DE NOVIEMBRE DE 2018
Entitat que la presenta:	BIOLINE, S.L
Departament/Àrea	
RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>Que a l'empara de l'article 93.6 i 94 de la Llei de Comerç de la Comunitat Valenciana no s'aplique el PATSECOVA a les superfícies comercials integrades en parcs o ciutats dedicades a la innovació comercial i vinculades amb la universitat pública, sempre que no representen més del 30% de la seua superfície edificable i es justifique la seua necessitat per a la innovació.</p>	
OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>No s'estima, a pesar que les polítiques d'innovació són de directa aplicació al comerç en la Comunitat Valenciana (article 94 de la Llei de Comerç de la Comunitat Valenciana)</p> <p>Es considera que no entra dins dels específics principis inspiradors d'aquest pla territorial que se ceneix a objectius lligats a l'assoliment d'un comerç sostenible amb ocupació de qualitat i reducció de la petjada mediambiental, essencialment, i a través de la utilització d'una determinada i específica estratègia, que és la planificació territorial.</p> <p>D'altra banda tampoc resultaria equitatiu fer distincions entre superfícies comercials per la seua condició de superfícies pertanyents o integrades en determinats ens públics o privats, com seria en aquest cas, en un parc o ciutat destinat a la innovació.</p>	
DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
Cap	

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	9
Data d'entrada:	19 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	Ajuntament d'Alfagar
Departament/Àrea	

RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

1. Les dades en què es basa el PATSECOVA estan desfasades. Aquestes dades són irrealis i no poden servir per a planificar i ordenar comercialment.
2. Cal tenir en compte total la normativa, així com la resta de plans i instruments existents en altres àmbits. Se cita en concret el Pla Bàsic de Mobilitat Metropolitana (PmoMe 2018).
3. Incorporar Alfagar, dins del Sistema Nodal de Referència Comercial, com capçalera d'Àrea Comercial Funcional i no com Node Comercial basat en grans equipaments comercials.
4. Declaració d'Alfagar com a Àrea comercial estratègica.
5. No aplicació retroactiva de l'article 34.g) i 48.1. S'argumenta que en el primer cas no es poden contradir o derogar situacions o drets subjectius legítimament adquirits amb anterioritat, de manera retroactiva i, en el segon cas, perquè resultaria nul·la de ple dret, per fer impossible el contingut dels Plans Generals ja aprovats, i, d'altra banda, per suposar la retroactivitat de norma desfavorable.

OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

Punt 1. Les dades en què es basen els documents d'anàlisi territorial; sobre el sector comercial valencià; de diagnosi i escenaris de futur; així com el document propositiu, estan obtingudes, en efecte, en les dates que recull l'al·legació. No obstant això, l'ajuntament al·legant no ha aportat dades noves que permeten sustentar que hi ha hagut una modificació substancial de les situacions analitzades, més enllà d'una referència a la instal·lació de l'empresa IKEA.

D'altra banda, en termes generals, més enllà del municipi afectat, no s'aprecia que la relativa antiguitat de les dades afecte les conclusions.

A més, està previst en diversos articles del document normatiu (20, 49, 60, 64, 65, 67, entre d'altres) el manteniment i l'actualització de la informació estadística i dels indicadors de seguiment del pla; de la cartografia; dels plans d'acció comercial que s'aproven, i del mateix PATSECOVA.

Punt 2. Es desestima l'observació, ja que el Pla Bàsic de Mobilitat el que fa és descriure quins són els centres atractors de viatges, figurant els centres comercials del municipi d'Alfagar. El document propositiu ja arreplega la que s'han de tenir en compte tant la normativa com la resta de plans i instruments existents, la qual cosa s'haurà de tenir en consideració per al desenvolupament del PATSECOVA.

Punt 3. Es desestima l'observació, ja que aquest punt ja va ser al·legat per l'Ajuntament d'Alfagar a la versió inicial del PATSECOVA, i desestimat per la conselleria, sense que hi haja novetats significatives respecte de la consideració del municipi com a Node Comercial basat en grans equipaments comercials, que s'estima correcta. La instal·lació de firmes com IKEA, que s'al·lega per l'ajuntament, de fet no fa més que confirmar l'adequació de la qualificació.

Punt 4. Es desestima l'observació, ja que la declaració com a àrees comercials estratègiques es durant a terme amb posterioritat a l'aprovació del document normatiu com a decret del Consell, i llavors s'aplicarà el títol 5, Àrees Comercials Estratègiques, de la norma.

Punt 5. Les al·legacions han de ser desestimades, com ja ho foren als articles corresponents de la versió inicial del PATSECOVA (antics articles 33 i 58, respectivament):

- Pel que fa a l'article 34.g), l'al·legació és inconsistent amb la naturalesa dels plans urbanístics, que han de poder modificar la realitat urbanística, sobretot com en casos com el que preveu aquesta clàusula, destinat a descongestionar zones urbanísticament saturades, amb aglomeració comercial i deteriorament mediambiental.

- Pel que fa a l'article 48.1, ja es va contestar en el document de síntesi a la participació pública per a la revisió de la versió inicial del PATSECOVA (referit llavors a l'article 58):

«No Estimar la alegación planteada a la limitación de los 120,000 m², pues es una cifra suficientemente amplia, dado que solo una Gran Superficie Comercial supera en estos momentos esa extensión de suelo comercial y la media de las existentes en la actualidad está muy por debajo.

Por otra parte el PATSECOVA tiene naturaleza urbanística según el artículo 31.4 de la Ley 3/2011, de comercio, y la Directiva de servicios ha sido interpretada por la Sentencia del Tribunal de Justicia de 30 de enero de 2018, que señala que el considerando 9 de la Directiva indica que ésta "solo se aplica a los requisitos que afecten al acceso a una actividad de servicios o a su ejercicio", lo que excluye, en consecuencia, "requisitos tales como (...) normas relativas a la ordenación del territorio, urbanismo y ordenación rural (...) y las sanciones administrativas impuestas por no cumplir dichas normas, que no regulan específicamente o no afectan específicamente a la actividad del servicio pero que tienen que ser respetadas por los prestadores en el ejercicio de su actividad económica al igual que por los particulares en su capacidad privada. "»

DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

No hi ha determinacions a modificar.

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	10
Data d'entrada:	19 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	ASOCIACIÓN DE SUPERMERCADOS DE LA COMUNIDAD VALENCIANA (ASUCOVA)
Departament/Àrea	Direcció General

RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

1. Article 36. Usos comercials en sòl industrial. Modifica l'article afegint una introducció («*Aquest article serà d'aplicació al planejament de desenvolupament dels nous sectors que qualifiquen parcel·les com Industrial amb l'ús exclusiu industrial*»), i modificant els apartats 1 (incloure una referència que s'aplicarà a «*sòl d'ús exclusivament industrial*»); apartat 2 (augmentant la superfície de nous centres comercials als 2499 metres quadrats de superfície comercial, no construïda); apartat 3 (afegir el segon punt entre les restriccions), i apartat 7 (restringint les limitacions de l'article als nous sòls industrials per desenvolupar, sense que afecte els sòls industrials existents).

2. Article 40. Estàndards d'aparcament. Apartats 2.c) i 3.a) i d). Es proposa substituir les referències a la superfície construïda per la superfície comercial, però manté les mateixes magnituds. Canvia l'informe de l'ajuntament per un informe de tràfic i mobilitat per a l'exenció de dotació d'aparcament.

3. Art. 41. Requisits per a la càrrega i descàrrega de mercaderies. Apartat 1.

Substitueix la darrera frase:

«Quedan eximidas de este requisito las pequeñas ampliaciones de locales existentes, entendidas como tales aquellas en las que el muelle de carga represente más de la mitad de la superficie ampliada del local.», per:

“Quedan eximidos de este requisito aquellos locales ubicados en edificios existentes que por las condiciones físicas del local y el entorno (altura del local, ancho de calle, sobrecarga de uso de la estructura y cualesquiera otras) no lo permitan”.

4. Títol 8. Substitueix la denominació del Títol, on diu «La instal·lació de grans establiments comercials» hauria de dir «La instal·lació d'establiments comercials». Argumenta que no tots els projectes regulats en aquest títol són grans establiments comercials.

5. Art. 46. Classificació dels projectes comercials en base a la seua afecció territorial. Es proposa alternativament l'eliminació o la modificació de l'apartat 1.c) d'aquest article, referit als projectes d'establiments amb impacte territorial (entre 1001 i 2499 m²).

a) Eliminació: un establiment de menys de 2.500 m² no genera impactes mediambientals ni territorials en la mesura que els fluxos circulatoris amb vehicles són menors. Suposa que l'apartat d), projectes tipus 4, passaria a ser l'apartat c), projectes tipus 3.

b) Modificació: supressió de l'incís final de l'actual apartat 1.c), referida als establiments ubicats en localitzacions considerades sensibles. En la mesura que estan en eixes localitzacions, seran regulades per la seua normativa específica (Costes, PATRICOVA...) per la qual cosa cal eliminar-ho.

6. Art. 50. Avaluació ambiental en projectes comercials i apertura de grans establiments comercials. Al·legació per al cas que no s'accepte l'al·legació cinquena. L'article ha de referir-se als projectes tipus 4, no als tipus 3, i a aquests els cal la llicència ambiental, no solament la declaració responsable.

7. Disposició transitòria única. Adaptació al Pla d'Acció Territorial. Afegeix la frase final «... *mientras tanto serán de aplicación en su integridad los instrumentos de ordenación urbanística actualmente vigentes*». Es justifica en una major seguretat jurídica.

8. Annex II Municipis que componen les Àrees urbanes integrades de les capçaleres i subcapçaleres del Sistema Nodal de Referència Comercial

a) Incloure els següents municipis en les àrees que hi consten:

- En l'àrea de Castelló, La Vall d'Uixó, Moncofa i Peníscola.
- En l'àrea de València, Albalat dels Sorells, l'Alcúdia, Alginet, Carlet, Montserrat i Xest.

- En l'àrea d'Alzira, Villanueva de Castellón i Alberic.
- En l'àrea d'Ontinyent, l'Olleria.
- En l'àrea de Gandia, Vilallonga i Palma de Gandia.
- En l'àrea d'Alacant/Elx, Asp i Castalla.

b) Incloure les següents «Àrees urbanes integrades que es generen al voltant de les capçaleres i subcapçaleres comercials del Sistema Nodal de Referència Comercial (Al·legació conjunta amb la Cinquena, alternativa b), en raó a les seues característiques pròpies o potencials.:

- La Marina Alta, amb almenys Benissa, Benitatxell/Poble Nou de Benitatxell, Dénica, Xàbia, Ondara, Pego, etc.
- La Marina Baixa, amb almenys Altea, Benidorm, Callosa d'en Sarrià, Calp, Finestrat, La Nucia, la Vila Joiosa, etc.
- El Vinalopó, amb almenys, a més de l'àrea urbana Elda/Petrer, els de la subàrea e Villena, almenys Biar i Villena.
- La Vega Baixa, amb almenys Albaterra, Almoradí, Benijófar, Callosa del Segura, Guardamar del Segura, Oriola, Pilar de la Horadada, Rojales, San Fulgencio, Torreveja, etc.

OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

1. Article 36. L'al·legació ha de ser desestimada, ja que suposa una concepció diferent del que es pretén regular.

La proposta insisteix que només es podrà restringir en nous sòls industrials, negant la seua aplicació a sòls industrials ja existents (introducció i apartat 7). Aquesta al·legació manca de proporcionalitat, ja que seran els ajuntaments els que adaptaran el PATSECOVA, i poden decidir que la qualificació de sòl terciari/comercial siga la més adequada a determinades zones. Aquest article està destinat, en efecte, i com es vorà en la següent al·legació, a sòl d'ús exclusivament industrial, per la qual cosa els usos comercials han de ser excepcionals i forçosament restringits.

També insisteix que conste expressament que s'aplicarà a parcel·les qualificades «*com Industrial amb l'ús exclusiu industrial*» (introducció i apartat 1). Aquesta expressió pot admetre's des d'un punt de vista col·loquial, però no des d'un punt de vista normatiu, ja que la qualificació com a sòl industrial està perfectament definida en la legislació.

Finalment, l'al·legació demanant augmentar el límit de superfície de nous centres comercials als 2499 metres quadrats de superfície comercial, no construïda, també s'ha de desestimar pel mateix argument apuntat més amunt: la planificació urbanística permet la qualificació de sòl com a residencial o terciari/comercial, per la qual cosa el sòl qualificat com a industrial només es pot utilitzar per a usos comercial de forma excepcional i restringida.

2. Article 40. L'al·legació ha de ser desestimada, ja que va ser desestimada en la fase de participació pública a la versió inicial del PATSECOVA. ACUCOVA va proposar el mateix (ara diu «metros cuadrados comerciales» i abans «metros cuadrados de sala de ventas»):

«No estimar la sugerencia de sustituir en el apartado 2b la expresión "una plaza por cada 25 metros cuadrados construidos" por la expresión "una plaza por cada 25 metros cuadrados de sala de ventas", por cuanto, independientemente de constituir una rebaja material del estándar significativa, el parámetro que la LOTUP, en su anexo IV, utiliza para definir estándares de calidad de urbanización es el de superficie edificable con determinado uso genérico (terciario, industrial o residencial) y es conveniente mantener homogeneidad en la aplicación del estándar.»

La redacció proposta per a l'apartat 3.d) també ha de ser rebutjada, ja que la prevista, referida a l'informe municipal, s'estima més àmplia que la de trànsit i mobilitat. A més, ja es va contestar en la fase de participació pública a la versió inicial del PATSECOVA:

No estimar la sugerencia de añadir nuevo punto "previa elaboración de un estudio de tráfico, destinado a minimizar los efectos sobre zonas de aparcamiento público del entorno, podrá admitirse la realización de descarga exterior"... "el operador comercial estará exento de cumplir con el número de dársenas".

3. Art. 41. L'al·legació ha de ser desestimada, ja que l'article 41 estableix l'obligació de creació de molls

de càrrega als nous locals, canvi d'activitat i les possibles ampliacions. Per això, la norma exclou de l'obligatorietat les ampliacions menudes, que passa a definir com aquelles en què el moll de càrrega represente més de la meitat de la superfície ampliada. L'al·legació, tanmateix, no distingeix entre locals: nous o vells, ampliacions o canvis d'activitat, sinó que es fixa únicament en l'edifici existent, i permet l'exempció amb criteris genèrics, sense aportar les magnituds que permetrien eixa exempció, per la qual cosa resultaria una limitació sense criteris objectius.

4. Títol 8. S'estima l'al·legació, ja que, tot i que en la major part del títol es fa referència als grans establiments comercials, hi ha també regulació d'altres tipus de comerços.

5. Art. 46. Es proposa alternativament:

a) Eliminació: Es desestima, ja que la norma no es projecta amb caràcter general sobre tots els establiments d'entre 1001 i 2499 metres quadrats, sinó que es restringeix als que no estan en àrees estratègiques de nova centralitat o oportunitat comercial o en municipis que formen part del Sistema Nodal de Referència Comercial. Atés que hi estan inclosos 96 municipis, la classificació en tipus de projectes de nova construcció està plenament justificada.

b) Modificació: Es desestima. Es proposa mantenir la norma però sense la referència a què es consideraran projectes d'establiment amb impacte territorial els ubicats en localitzacions sensibles de l'article 47.2. La simple lectura d'aquest darrer article explica la motivació de la norma: els establiments que es localitzen en aquestes zones sensibles exigeixen «una major atenció sobre les decisions relacionades amb l'autorització comercial» (art. 47.2).

6. Art. 50. Cal desestimar l'al·legació, ja que està vinculada a l'acceptació de l'esmena Cinquena, la qual cosa no s'ha produït.

7. Disposició transitòria única. Es desestima, perquè no afegeix cap contingut nou.

8. Annex II. No s'estima l'al·legació, ja que la inclusió d'aquests municipis en una àrea urbana integrada, no està lligat a raons territorials, sinó a criteris comercials i de mobilitat explicitats en els estudis previs que consten en la documentació del pla.

DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

En el Títol 8 del document normatiu, se substituirà la denominació per «La instal·lació d'establiments comercials».

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	11
Data d'entrada:	19 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	CONFECOMERÇ
Departament/Àrea	
RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>1. Directrius d'Ordenació Comercial (DOC). Proposa alleugerir el procediment per a l'elaboració dels DOC i que comence la seua elaboració sense esperar a l'aprovació definitiva del PATSECOVA.</p> <p>2. Que la determinació de les actuacions a nivell municipal es realitzen a través dels plans d'actuació comercial (PAC).</p> <p>3. Que s'acurten els terminis d'exigència als ajuntaments en l'adaptació dels seus instruments urbanístics.</p>	
OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>1. Cal desestimar l'al·legació, ja que no és possible alleugerir una tramitació (la dels DOC) que encara està per concretar: caldrà fer-la lleugera, en tot cas. D'altra banda, tampoc no es pot començar la seua elaboració sense esperar a l'aprovació definitiva del PATSECOVA, ja que el seu objectiu és concretar i complementar els objectius, principis, criteris i propostes del Pla, tot adaptant-lo a cadascuna de les zones per a les quals es redacte. Fins que no estiga acabat el PATSECOVA, això no serà possible.</p> <p>2. Cal desestimar l'al·legació, ja que, al contrari del que sembla indicar l'al·legació, s'entén que la diversitat d'instruments permetrà una major agilitat a l'hora de posar en marxa mesures. Si es restringeix als DOC (l'al·legació diu PAC), s'opta només per un dels instruments, la qual cosa pot resultar paralitzadora, a més que es tracta d'un dels més complicats i amb una tramitació més llarga, com la pròpia al·legació recorda.</p> <p>3. Cal desestimar-la, ja que s'estima que el termini de huit anys és adequat, per coincidir amb dos mandats en les entitats locals, que són les que han d'adaptar el PATSECOVA a les seues normes urbanístiques. Atesa la complexitat d'aquestes tramitacions, acurtar-ho a un sol període o mandat no sembla raonable.</p> <p>A més, la regulació que fa la disposició transitòria única és el resultat de l'acceptació d'una al·legació a la versió inicial del PATSECOVA, segons consta en el document de síntesi, a l'Ajuntament d'Alfagar.</p>	
DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
No hi ha determinacions a modificar.	

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	12
Data d'entrada:	19 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	PATERNA EMPRESARIAL, SL
Departament/Àrea	
RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>1. Que es reconega expressament que el contingut del PATSECOVA no és aplicable a la parcel·la resultant M-1 del Projecte de Reparcel·lació Voluntària Unitat d'Execució núm. 2 de l'Àrea «Noves Zones Comercial» -Sector 14- Paterna, de la qual és propietària.</p> <p>2. Que en cap cas se subjecte la programació urbanística i el procés edificatori de la UE-2, ni la implantació d'instal·lació comercial a l'àmbit normatiu del PATSECOVA per no haver alcançat el Document d'Abast de l'Estudi Ambiental i Territorial Estratègic en el moment d'entrada en vigor del PATSECOVA.</p> <p>3. Subsidiàriament, per al cas que no s'accepten aquestes al·legacions, que s'entenga aplicable el Títol 9. Actuacions dinamitzadores del comerç i de millora de les infraestructures comercials del document normatiu de la versió preliminar del PATSECOVA, tot declarant la parcel·la esmentada parc comercial no planificat, o denominació equivalent que permeti la implantació d'usos comercials permesos pel planejament urbanístic a Paterna.</p> <p>4. Que es resolguen les al·legacions dins de termini legal i que es regulen com corresponga en especial els articles 7, 36 i títol 9)</p>	
OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>Punts 1 i 2. Cal desestimar-los. La situació singular del planejament o de la tramitació d'un canvi de planejament no pot conduir a l'excepció de cap zona, polígon o parcel·la. Sobretot perquè el PATSECOVA s'ha de desenvolupar mitjançant els instruments urbanístics corresponents, la major part de les vegades pels municipis.</p> <p>Punt 3. Ha de ser desestimat. Les actuacions previstes en el Títol 9 ho seran a través dels Documents d'Ordenació Comercial (DOC) o a través dels diferents instruments urbanístics que tenen al seu abast els municipis. En conseqüència, la decisió de si s'aplica o no a una parcel·la singular alguna de les previsions del PATSECOVA s'ha de determinar en un moment posterior, sent materialment impossible que això es reculli en el document normatiu.</p> <p>Punt 4. S'ha d'inadmetre l'al·legació que les al·legacions siguin resoltes dins del termini, ja que no es tracta d'una al·legació, sinó, en tot cas un recordatori o un prec. Pel que fa a la sol·licitud que es regule el que corresponga, s'han contestat les al·legacions en temps i forma.</p>	
DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
No hi ha determinacions a modificar.	

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	13
Data d'entrada:	19 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	Mancomunitat de l'Alcoià i el Comtat
Departament/Àrea	
RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>Cal mantenir la zona de la Foia de Castalla (Castalla, Ibi i Onil) dins de l'Àrea funcional d'Alcoi, per criteris de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mobilitat: la nova autovia millora les comunicacions de la comarca i cal reforçar les comarques centrals, no considerar que és part de l'Àrea funcional d'Alacant. • Comercials i industrials: no sembla coherent desagregar la Foia de Castalla de l'Àrea funcional d'Alcoi i d'altra banda potenciar l'eix industrial de les comarques de la Vall d'Albaida, el Comtat, l'Alcoià i la Foia de Castalla. • Territorials, històrics, culturals. 	
OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>La Mancomunitat de l'Alcoià i el Comtat no va participar en el primer tràmit d'informació pública. No obstant això, les seues al·legacions coincideixen paraula per paraula amb les de l'Ajuntament d'Alcoi, el qual ja va presentar aquestes mateixes al·legacions en data 10 d'octubre de 2016 a la versió preliminar del PATSECOVA. Llavors, es va desestimar l'al·legació, segons consta a continuació, i no ha aportat noves dades ni estudis que justifiquen un canvi de criteri:</p> <p><i>«No estimar estas alegaciones, dado que la inclusión o no de estos municipios en una u otra área de influencia, no está ligado a razones territoriales, sino a criterios comerciales y de movilidad.»</i></p> <p>D'altra banda els ajuntaments de la Foia de Castalla (Castalla, Ibi, Onil i Tibi) no han presentat cap al·legació en els dos tràmits d'informació pública, ni tampoc consta que aquestes poblacions pertanyen a la Mancomunitat de l'Alcoià i el Comtat.</p>	
DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
No hi ha determinacions a modificar.	

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	14
Data d'entrada:	19 DE NOVIEMBRE DE 2018
Entitat que la presenta:	ASOCIACIÓN DE PROMOTORES INMOBILIARIOS DE LA PROVINCIA DE ALICANTE (PROVIA)
Departament/Àrea	
RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>1. Que es prorrogue el període de participació pública.</p> <p>2. Eliminar l'estàndard previst en l'article 35.2 per excessiu i desproporcionat deixant al fet que el planejament municipal preveja atenent les circumstàncies i tipologia de cada zona, les necessitats d'implantació de comerç de proximitat i la millor forma de realitzar aquesta implantació.</p>	
OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>No s'estimen les al·legacions per les següents raons:</p> <p>1. Respecte a l'extensió del termini d'al·legacions, constitueix una previsió legal (article 53 apartat 5 de la LOTUP) en l'elaboració dels plans territorials que la durada del termini addicional, quan en el període d'informació pública i consultes resulte la necessitat d'efectuar canvis substancials en el text, que s'obriga un nou termini d'informació pública, que ve establert en 20 dies. Aquest article s'expressa en els termes següents:</p> <p><i>“si, com a conseqüència d'informes i al·legacions, es pretenen introduir canvis substancials en la versió preliminar del pla, abans d'adoptar-los es comunicarà als interessats i es publicarà anunci d'informació pública en el «Diari Oficial de la Comunitat Valenciana», donant-se audiència pel termini de vint dies”.</i></p> <p>2. La proposta de deixar al planejament municipal la determinació del concret estàndard de desenvolupament de l'edificabilitat terciària no resulta necessària, perquè ja es fixa un marge d'actuació flexible per als planejaments locals. No obstant això, la qual cosa es pretén és que tots els sectors d'ús residencial compten amb un mínim d'edificabilitat terciària per a usos comercials minoristes, perquè és la forma de garantir la creació de comerç de proximitat en la noves trames urbanes.</p> <p>El marge que estableix l'article 35.2 no és desproporcionat ni excessiu, doncs el que fa és orientar una determinada forma de planificació urbanística que en definitiva redunda en benefici d'un model de ciutat en el qual el comerç és eix vertebrador del teixit social i activador de l'economia.</p>	
DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
Cap	

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	15
Data d'entrada:	19 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	TURISME COMUNITAT VALENCIANA
Departament/Àrea	Àrea de Competitividad Turística
RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>1. En l'Índex se suggereix la inclusió del "llibre blanc per a la nova estratègia turística de la Comunitat Valenciana".</p> <p>2. En la Introducció se suggereix el canvi d'algunes expressions com substituir despesa de turistes "durant la seua estada" en comptes de "durant la temporada vacacional"; citar entre els allotjaments per a "allotjament col·lectiu" als "habitatges turístics"; l'actualització de l'esment de l'obtenció d'informació per a abordar la despesa turística de la "oferta turística municipal i comarcal 2017" i del "anuari del turisme en la Comunitat Valenciana 2017".</p> <p>3. En el diagnòstic i escenaris de futur se suggereix l'actualització de les dades del sector turístic en els últims anys 2013-2015 per les dades del 2015-2017 i la utilització de les dades globals del 2017. Així mateix se suggereix fer referència a "Estadístiques de Turisme".</p> <p>En diversos punts s'aconsella substituir diverses expressions referides a dades desactualizados.</p> <p>4. En Document Propositiu s'aconsella canviar determinades expressions per a la seua adaptació a la Llei 15/2018 de Turisme, Oci i Hospitalitat de la Comunitat Valenciana.</p> <p>5. En Document Normatiu es proposa modificar l'expressió de l'article 55 " municipis turístics" per "municipis amb una marcada activitat turística".</p>	
OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>Les dades en què es basen els documents d'anàlisi territorial; sobre el sector comercial valencià; de diagnosi i escenaris de futur; així com el document propositiu, estan obtingudes, en efecte, en les dates que recull l'al·legació.</p> <p>S'estimen totes les al·legacions relacionades amb l'actualització de la terminologia per constituir aportació de dades actualitzades a les noves estratègies polítiques i canvis normatius en matèria de Turisme.</p> <p>No obstant això, no s'accepten aquelles que puguen implicar modificar les conclusions aconseguides en períodes concrets analitzats, ja que tampoc s'han aportat dades noves que permeten sustentar que hi ha hagut una modificació substancial de les situacions analitzades en aquestes dates concretes.</p>	
DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
Totes les relacionades amb l'actualització de la terminologia.	

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	16
Data d'entrada:	19 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	UNIÓ GREMIAL – FEDERACIÓ DE GREMIS I ASSOCIACIONS DEL COMERÇ VALENCIÀ
Departament/Àrea	

RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

1. No s'adopten en el pla de manera adequada les mesures necessàries a l'efecte de:
 - Evitar la migració de vendes entre zones urbanes i de les zones locals a les metropolitanes
 - Combatre el canvi de costums dels consumidors
 - Promoure el manteniment del teixit comercial de la ciutat i promocionar el comerç de ciutat
 - Corregir la tendència aperturista de grans superfícies i centres comercials, amb la qual cosa s'aconsegueix la desconcentració de l'oferta i evita la fixació de preus.
2. Art. 3. Principis inspiradors. Afegir «Principi de protecció del comerç (xicotet i mitjà) existent».
3. En tota la norma: quan es preveja la participació del xicotet i mitjà comerç rural i de ciutat i les seues associacions representatives, que la participació siga unitària i exclusiva, deixant fora sindicats i representants del comerç de grans superfícies i centres comercials, alhora que estiga dotada de caràcter decisor i en l'elaboració del planejament comercial municipal i supramunicipal.
4. Article 5. Afegir entre els Objectius del Pla, la defensa i el respecte al xicotet comerç, als efectes de regular la balança entre el xicotet i el gran comerç.
5. Articles 8, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 i 24. Major intervenció del xicotet i mitjà comerç a través de les seues entitats de representació, en la vigència, seguiment, revisió i modificació del Pla i dels diferents instruments de planificació que s'hi regulen.
6. Se sol·licita que s'inclouga les associacions de comerciants en els procediments a seguir per a la delimitació i aprovació de les Àrees Comercials Estratègiques (Títol 5), planificació urbanística destinada a crear nou sòl per a usos comercials (Títol 6), l'execució del planejament urbanístic (Títol 7), el desenvolupament de la instal·lació de grans establiments comercials amb impacte territorial (Títol 8), actuacions dinamitzadores del comerç i de millora de les infraestructures comercials (Títol 9), i el desenvolupament, execució i gestió del Pla d'Acció Territorial.

OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

1. Es desestima, per inconcreta, l'al·legació, per no esmenar cap part del PATSECOVA.
2. Es desestima, per resultar un objectiu massa genèric i concret. Tanmateix, val a dir que entre els principis inspiradors es troben qüestions que evidentment donen suport al comerç xicotet i mitjà rural i de ciutat: foment i suport al comerç de proximitat, a les trames comercials consolidades, al comerç rural, etc. Al respecte, consultar article 3, apartats c), d), e), f), i), l), m), n), i o).
3. Es desestima, ja que la participació ha de predicar-se de tota persona física o jurídica. A més, pel que fa als ens intermedis representatius d'un sector com el comercial, és obvi que també existeixen sindicats representatius del personal empleat en el sector i associacions i empreses que representen grans establiments comercials.
4. Es desestima, per inconcreta, l'al·legació. La «defensa i el respecte al xicotet comerç» es poden entendre de formes diferents segons diferents punts de vista. En canvi, és més concreta l'aposta per «propiciar la diversitat comercial, el servei i la proximitat del comerç» a les persones consumidores (art. 5.c).
5. Es desestima, ja que en moltes de les normes ja apareix recollida expressament la participació de les associacions del comerç, bé de forma genèrica (com en la revisió del PATSECOVA, article 8 -i en

conseqüència l'article 13-, quan es parla que es durà a terme amb el mateix procediment que ha estat utilitzat per a la seua aprovació -cal recordar que aquestes al·legacions han estat presentades en el marc del segon tràmit d'informació pública, quan no és obligatori més que un-), bé de forma específica (articles 15.5, 17.2.a), 20.2, 22.2, 23.1 i 24.1).

6. Les sol·licituds resumides en el punt 6 han de ser desestimades. Pretén l'organització al·legant substituir les competències de les administracions públiques territorials i fins i tot de les altres organitzacions sectorials empresarials del comerç que no representen les pimes comercials, així com les sindicals o les representants de les persones consumidores.

D'altra banda, la sol·licitud comuna de què s'implemente la participació de les organitzacions de pimes comercials en els diferents procediments s'haurà de concretar en el moment de tramitar bé la normativa que regule la tramitació dels diferents instruments normatius o urbanístics. Evidentment, els procediments que es regulen hauran de respectar els tràmits de participació que recullen la LOTUP, en particular, i la Llei de Procediment Administratiu de les Administracions Públiques, en general.

DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

No hi ha determinacions a modificar.

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	17
Data d'entrada:	19 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	Universidad Miguel Hernández
Departament/Àrea	
RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>Que a l'empara de l'article 93.6 de la Llei de Comerç de la Comunitat Valenciana no s'aplique el PATSECOVA a les superfícies comercials integrades en parcs o ciutats dedicades a la innovació comercial i vinculades amb la universitat pública, sempre que no representen més del 30% de la seua superfície edificable i es justifique la seua necessitat per a la innovació.</p>	
OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>No s'estima, a pesar que les polítiques d'innovació són de directa aplicació al comerç en la Comunitat Valenciana.</p> <p>Es considera que no entra dins dels específics principis inspiradors d'aquest pla territorial que se ceneix a objectius lligats a l'assoliment d'un comerç sostenible amb ocupació de qualitat i reducció de la petjada mediambiental essencialment, i a través de la utilització d'una determinada estratègia que és la planificació territorial.</p> <p>D'altra banda tampoc resultaria equitatiu fer distincions entre superfícies comercials per la seua condició de superfícies pertanyents o integrades en determinats ens públics, com seria en aquest cas, una universitat pública.</p>	
DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
Cap	

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	18
Data d'entrada:	19 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	INTU EUROFUND VALENCIA, S.L.
Departament/Àrea	

RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

- El Plan incurre en desviación de poder, porque se desprende directa y claramente una posición ideológica de animadversión hacia los proyectos de grandes superficies comerciales que no puede servir de argumento para la aprobación de normas que limitan la libertad económica sin ninguna verdadera motivación.
- El objetivo buscado por la Administración autonómica al adoptar este plan es favorecer a determinados empresarios frente a otros.
- El PATSECOVA no resulta de aplicación en aquellos supuestos en los que, como en el caso del proyecto denominado "Puerto Mediterráneo", el Consell ha declarado una Actuación Territorial Estratégica.
- Vulneración de la autonomía local.
- La prohibición general, contenida en el artículo 58, de grandes establecimientos comerciales es una restricción a la prestación de servicios contraria al derecho europeo.
- La prohibición de grandes superficies supone una ayuda de Estado.
- Una disposición administrativa no es el instrumento jurídico adecuado para imponer restricciones a la prestación de servicios. Se requiere una Ley
- No se ha notificado a la Comisión europea ni incorporado a la memoria justificativa.

OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

No s'admeten les al·legacions que fan al caràcter polític o ideològic per les següents raons.

El PATSECOVA és un instrument d'ordenació urbanística, que com tots els instruments urbanístics compten amb estudis i informes objectius de llarg recorregut en la seua elaboració, que en el present cas es van iniciar l'any 2011, sent la majoria d'estudis i diagnòstics anteriors a l'any 2015, per la qual cosa no és admissible desvirtuar el rigor i el caràcter objectiu dels òrgans informants i entitats participants en la seua elaboració.

La mercantil al·legant en la majoria de les seues al·legacions invoca i reproduïx el text del document sotmés a primera informació pública, i servisca com a exemple de totes les al·legacions en les quals es fan remissions incorrectes, la seua referència i reproducció de l'article 58, punt fort del seu fil argumental, que no correspon a Grans establiments comercials i capacitat d'acolliment del territori, com la mercantil cita, sinó que en l'actual redacció correspon a les Zones on es desenvolupa venda no sedentària.

El PATSECOVA com a instrument urbanístic d'abast general no pot particularitzar en els desitjos i expectatives de tots i cada dels ciutadans o agents amb interessos comercials, perquè es tracta d'un instrument d'ordenació i no de concessió o denegació d'autoritzacions administratives particulars.

Respecte a la vulneració de l'autonomia local, tal com es desprén dels articles 14 i 16 de la Llei de la Generalitat 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge de la Comunitat Valenciana, el PATSECOVA com a Pla d'Acció Territorial és, pels seus continguts, un instrument de planejament territorial i urbanístic, d'àmbit supramunicipal i per tant l'oportú per a complir la finalitat de definir les directrius i orientacions territorials per a l'ordenació comercial, suposat que precisament té el suport del Tribunal Constitucional.

El Pla d'Acció territorial inclou principis d'actuació que han de ser recollits pels instruments d'ordenació

urbanística d'àmbit local. Però, els articles, d'aquesta segona exposició pública del pla, als quals cal entendre que es refereix la mercantil al·legant, en cap cas suposen afectar l'autonomia local.

Respecte a la resta d'al·legacions **no pot estimar-se la sol·licitud** de la mercantil perquè les al·legacions les realitza invocant l'aplicació de la denominada directiva de serveis i la Llei de Garantia d'Unitat de Mercat, que no són d'aplicació a les normes de naturalesa urbanística.

L'al·legació presentada està en la línia de les presentades en la primera exposició pública del PATSECOVA, i que es reflecteixen en el Document de Síntesi, exposat en aquesta segona fase de consulta pública en les següents al·legacions:

- número 4, pàgina 32 del Document de Síntesi, presentada per l'Ajuntament d'Alfagar,
- número 18, pàgina 99 del Document de Síntesi, presentada per INTU EUROFUND, S.L.,
- número 28, pàgina 128 del Document de Síntesi, presentada per ANGED,
- número 34, pàgina 142 del Document de Síntesi, presentada per Sr. José Manuel Palau Navarro, i
- número 35, pàgina 144 del Document de Síntesi, presentada per Sr. Antonio Viedma Guillamón.

Com ja es va exposar en el citat Document de Síntesi, el PATSECOVA no imposa requisits d'accés, perquè com assenyala la Sentència del Tribunal de Justícia de 30 de gener de 2018, resulta que el pla urbanístic controvertit en el litigi principal no està comprès en l'àmbit d'aplicació d'aquest concepte. En efecte, encara que aquest pla ofereix als prestadors la possibilitat de desenvolupar algunes activitats de comerç minorista en zones geogràfiques determinades, tal possibilitat no prové d'un acte formal obtingut després d'un tràmit que els prestadors hagen hagut de fer per a això, sinó de l'aprovació per la Junta de Govern d'Appingedam de normes d'aplicació general que figuren en aquest pla.

La sentència del Tribunal de Justícia de 30 de gener de 2018, conclou que d'això es dedueix que els articles 9 i 10 de la Directiva 2006/123, relatius als règims d'autorització, no són aplicables a una normativa com la controvertida en el litigi principal, i que pel que concerneix al concepte de «requisit», aquest ha d'entendre's, d'acord amb l'article 4, punt 7, d'aquesta Directiva, en el sentit que es refereix, en particular, a «qualsevol obligació, prohibició, condició o límit previstos en les disposicions legals, reglamentàries o administratives dels Estats membres», i per tant, la Directiva 2006/123 no ha d'aplicar-se a requisits que no puga considerar-se que constitueixen tals restriccions, ja que no regulen específicament ni afecten específicament l'accés a una activitat de serveis o al seu exercici, si bé han de ser respectats pels prestadors en l'exercici de la seua activitat econòmica, igual que pels particulars en la seua capacitat privada.

També assenyala el Tribunal de Justícia que les normes urbanístiques estan excloses de l'aplicació de la Directiva 2006/123, de serveis i per tant no hi ha obligació de remetre-les a la Comissió Europea, sent els tribunals d'instància els qui han de controlar si es compleixen les condicions enunciades en l'article 15, apartat 3, d'aquesta Directiva.

En conseqüència, atès que el PATSECOVA no estableix autoritzacions ni requisits d'accés a serveis, sinó que es tracta d'una norma de caràcter urbanístic, no és possible que puga causar restriccions als operadors econòmics, ja que els plans urbanístics en estar exclosos de la Directiva 2006/123, de serveis, conclou el Tribunal de Justícia, que aquest tipus de normes relatives a l'ordenació del territori, urbanisme i ordenació rural, així com les sancions administratives imposades per no complir aquestes formes, no regulen específicament o no afecten específicament l'activitat del servei, encara que han de ser respectades pels prestadors en l'exercici de la seua activitat econòmica igual que pels particulars en la seua capacitat privada.

La regulació per la qual s'ha optat no pot considerar-se com una mesura restrictiva perquè en la línia argumentativa del TJUE l'ordenació del territori no és sinònim d'autorització, i per tant no s'aplica la Directiva 2006/123, de serveis.

Tampoc es pot considerar que la regulació continguda en el document normatiu sotmés a consulta pública, siga desproporcionada i ni tan sols excessivament restrictiva perquè en cap moment supedita l'exercici l'activitat comercial a la implantació física dels operadors, o emprant la terminologia de la directiva de serveis i la LGUM, no restringeix la llibertat d'establiment i l'accés als serveis perquè, en el cas que ja estaven implantats legalment cap ordenació o regulació urbanística els privarà d'aquesta circumstància.

D'altra banda, la mesura continguda tampoc es considera restrictiva ni desproporcionada, perquè en el cas que un operador vulguera desenvolupar la seua activitat mitjançant comerç electrònic no existeixen

limitacions prèvies per a disposar d'una superfície de distribució logística.

Tampoc es considera restrictiva ni desproporcionada, perquè la mercantil, cas que vol operar físicament sempre pot situar-se en una gran superfície que té com a sostre una superfície molt superior a la mitjana de la Comunitat Valenciana, i també superior a la de la major superfície comercial actualment operativa.

Tampoc es considera restrictiva ni desproporcionada, perquè la mercantil, cas que tenia la capacitat econòmica de poder iniciar un projecte urbanístic de tals dimensions, el PATSECOVA no s'oposa que en ús d'aquesta solvència econòmica pugua adquirir elements urbanístics ja existents, operatius i dedicats a l'ús terciari comercial, com la realitat econòmica ens demostra dia a dia.

En definitiva el propi article 48 del document normatiu en assenyalar que no podran obtindre autorització autonòmica els projectes que suposen usos del territori, de recursos, d'infraestructures, o que generen efectes de saturació incompatibles amb els criteris de sostenibilitat que sustenten les mesures d'ordenació contingudes en el present Pla d'Acció Territorial, està basant els criteris de l'autorització autonòmica al seu impacte territorial, és a dir en una raó d'imperiós interès general, però també es basa en criteris purament urbanístics, exclosos de Directiva 2006/123, de serveis, perquè així està establert en la Llei 1/1996 d'Ordenació del Comerç Minorista, en l'article 6.3 en dir que les autoritzacions o declaracions responsables per a l'obertura de l'establiment (que no de la implantació de l'activitat i accés als serveis) no podran contemplar requisits que no estiguen lligats específicament a la instal·lació o infraestructura (que no a l'activitat o a l'accés al servei).

Per tant, la mesura contemplada està justificada en raons imperioses d'interès general i en el compliment de criteris purament urbanístics.

Per últim, indicar que els desitjos i aspiracions de la mercantil sobre uns projectes futurs no poden suposar la generació d'una expectativa de drets que puguen limitar la regulació de l'ordenació urbanística, i de l'exercici de les potestats de les administracions públiques.

DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

Cap

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	19
Data d'entrada:	19 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	Cambra Oficial de Comerç, Indústria i Serveis d'Alcoi
Departament/Àrea	
RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>Cal incorporar les localitats de Castalla, Ibi, Onil i Tibi dins de l'Àrea funcional d'Alcoi, com a reforç de les poblacions d'interior que els permeta coordinar accions i estratègies econòmiques comunes, tant a nivell comercial com industrial o de serveis.</p>	
OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
<p>La Cambra Oficial de Comerç, Indústria i Serveis d'Alcoi no va participar en el primer tràmit d'informació pública. No obstant això, les seues al·legacions coincideixen en essència amb les de l'Ajuntament d'Alcoi, el qual ja va presentar aquestes mateixes al·legacions en data 10 d'octubre de 2016 a la versió preliminar del PATSECOVA. Llavors, es va desestimar l'al·legació, segons consta a continuació, i no ha aportat noves dades ni estudis que justifiquen un canvi de criteri:</p> <p><i>«No estimar estas alegaciones, dado que la inclusión o no de estos municipios en una u otra área de influencia, no está ligado a razones territoriales, sino a criterios comerciales y de movilidad.»</i></p> <p>D'altra banda els ajuntaments de la Foia de Castalla (Castalla, Ibi i Onil) no han presentat cap al·legació en els dos tràmits d'informació pública.</p>	
DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
No hi ha determinacions a modificar.	

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	20
Data d'entrada:	19 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	URBANIKA PROYECTOS URBANOS, S.L.
Departament/Àrea	

RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

L'article 48 del document normatiu del PATSECOVA fixa en 120.000 metres quadrats com a superfície comercial i per tant estableix limitacions a la llibertat d'establiment en la distribució comercial, contravenint el que s'estableix en les Directives europees i la Llei 20/2013, de Garantia d'Unitat de Mercat.

L'article 49 del document normatiu del PATSECOVA fixa uns índexs quinquennals de creixement comercial per al període 2012-2020, que en el cas de la subàrea d'Alacant, resulta un creixement comercial absolutament irrisori i mancat de realisme, i que resulta totalment desavantatjós respecte a altres àrees i subàrees comercials.

OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

No estimar la sol·licitud de la mercantil perquè les al·legacions les realitza invocant l'aplicació de la denominada directiva de serveis i la Llei de Garantia d'Unitat de Mercat, que no són d'aplicació a les normes de naturalesa urbanística.

L'al·legació presentada està en la línia de les presentades en la primera exposició pública del PATSECOVA, i que es reflecteixen en el Document de Síntesi, exposat en aquesta segona fase de consulta pública en les següents al·legacions:

- número 4, pàgina 32 del Document de Síntesi, presentada per l'Ajuntament d'Alfajar,
- número 18, pàgina 99 del Document de Síntesi, presentada per INTU EUROFUND, S.L.,
- número 28, pàgina 128 del Document de Síntesi, presentada per ANGED,
- número 34, pàgina 142 del Document de Síntesi, presentada per Sr. José Manuel Palau Navarro, i
- número 35, pàgina 144 del Document de Síntesi, presentada per Sr. Antonio Viedma Guillamón.

Com ja es va exposar en el citat Document de Síntesi, el PATSECOVA no imposa requisits d'accés, perquè com assenyala la Sentència del Tribunal de Justícia de 30 de gener de 2018, resulta que el pla urbanístic controvertit en el litigi principal no està comprés en l'àmbit d'aplicació d'aquest concepte. En efecte, encara que aquest pla ofereix als prestadors la possibilitat de desenvolupar algunes activitats de comerç minorista en zones geogràfiques determinades, tal possibilitat no prové d'un acte formal obtingut després d'un tràmit que els prestadors hagen hagut de fer per a això, sinó de l'aprovació per la Junta de Govern d'Appingedam de normes d'aplicació general que figuren en aquest pla.

La sentència del Tribunal de Justícia de 30 de gener de 2018, conclou que d'això es dedueix que els articles 9 i 10 de la Directiva 2006/123, relatius als règims d'autorització, no són aplicables a una normativa com la controvertida en el litigi principal, i que pel que concerneix al concepte de «requisit», aquest ha d'entendre's, d'acord amb l'article 4, punt 7, d'aquesta Directiva, en el sentit que es refereix, en particular, a «qualsevol obligació, prohibició, condició o límit previstos en les disposicions legals, reglamentàries o administratives dels Estats membres», i per tant, la Directiva 2006/123 no ha d'aplicar-se a requisits que no puga considerar-se que constitueixen tals restriccions, ja que no regulen específicament ni afecten específicament l'accés a una activitat de serveis o al seu exercici, si bé han de ser respectats pels prestadors en l'exercici de la seua activitat econòmica, igual que pels particulars en la seua capacitat privada.

També assenyala el Tribunal de Justícia que les normes urbanístiques estan excloses de l'aplicació de la Directiva 2006/123, de serveis i per tant no hi ha obligació de remetre-les a la Comissió Europea, sent els tribunals d'instància els qui han de controlar si es compleixen les condicions enunciades en l'article 15, apartat 3, d'aquesta Directiva.

En conseqüència, atés que el PATSECOVA no estableix autoritzacions ni requisits d'accés a serveis, sinó que es tracta d'una norma de caràcter urbanístic, no és possible que pugua causar restriccions als operadors econòmics, ja que els plans urbanístics en estar exclosos de la Directiva 2006/123, de serveis, conclou el Tribunal de Justícia, que aquest tipus de normes relatives a l'ordenació del territori, urbanisme i ordenació rural, així com les sancions administratives imposades per no complir aquestes formes, no regulen específicament o no afecten específicament l'activitat del servei, encara que han de ser respectades pels prestadors en l'exercici de la seua activitat econòmica igual que pels particulars en la seua capacitat privada.

La regulació per la qual s'ha optat no pot considerar-se com una mesura restrictiva perquè en la línia argumentativa del TJUE l'ordenació del territori no és sinònim d'autorització, i per tant no s'aplica la Directiva 2006/123, de serveis.

Tampoc es pot considerar que la regulació continguda en el document normatiu sotmés a consulta pública, siga desproporcionada i ni tan sols excessivament restrictiva perquè en cap moment supedita l'exercici l'activitat comercial a la implantació física dels operadors, o emprant la terminologia de la directiva de serveis i la LGUM, no restringeix la llibertat d'establiment i l'accés als serveis perquè, en el cas que ja estaven implantats legalment cap ordenació o regulació urbanística els privarà d'aquesta circumstància.

D'altra banda, la mesura continguda tampoc es considera restrictiva ni desproporcionada, perquè en el cas que un operador vulguera desenvolupar la seua activitat mitjançant comerç electrònic no existeixen limitacions prèvies per a disposar d'una superfície de distribució logística.

Tampoc es considera restrictiva ni desproporcionada, perquè la mercantil, cas que vol operar físicament sempre pot situar-se en una gran superfície que té com a sostre una superfície molt superior a la mitjana de la Comunitat Valenciana, i també superior a la de la major superfície comercial actualment operativa.

Tampoc es considera restrictiva ni desproporcionada, perquè la mercantil, cas que tenia la capacitat econòmica de poder iniciar un projecte urbanístic de tals dimensions, el PATSECOVA no s'oposa que en ús d'aquesta solvència econòmica pugua adquirir elements urbanístics ja existents, operatius i dedicats a l'ús terciari comercial, com la realitat econòmica ens demostra dia a dia.

En definitiva el propi article 48 del document normatiu en assenyalar que no podran obtindre autorització autonòmica els projectes que suposen usos del territori, de recursos, d'infraestructures, o que generen efectes de saturació incompatibles amb els criteris de sostenibilitat que sustenten les mesures d'ordenació contingudes en el present Pla d'Acció Territorial, està basant els criteris de l'autorització autonòmica al seu impacte territorial, és a dir en una raó d'imperiós interés general, però també es basa en criteris purament urbanístics, exclosos de Directiva 2006/123, de serveis, perquè així està establert en la Llei 1/1996 d'Ordenació del Comerç Minorista, en l'article 6.3 en dir que les autoritzacions o declaracions responsables per a l'obertura de l'establiment (que no de la implantació de l'activitat i accés als serveis) no podran contemplar requisits que no estiguen lligats específicament a la instal·lació o infraestructura (que no a l'activitat o a l'accés al servei).

Per tant, la mesura contemplada està justificada en raons imperioses d'interés general i en el compliment de criteris purament urbanístics.

Finalment, indicar que la titularitat de terrenys dorments des de l'any 2002, o des d'una altra data, no poden suposar la generació d'una expectativa de drets que puguen limitar la regulació de l'ordenació urbanística, i de l'exercici de les potestats de les administracions públiques.

DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

Cap

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	21
Data d'entrada:	19 de novembre de 2018
Entitat que la presenta:	Ajuntament de Paterna
Departament/Àrea	

RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

Falta de lleialtat institucional perquè s'ha utilitzat la participació de les entitats locals per a realitzar una *reformatio in peius* de la normativa inicialment disposada.

No es respecta la Directiva 2006/123, de serveis i no accepten que a les normes urbanístiques no se'ls aplique la Directiva 2006/123, de serveis, com s'indica en el document de síntesi de la primera consulta pública.

La vertadera raó del PATSECOVA és imposar restriccions a l'entrada de nous operadors comercials i a la llibertat d'implantació en la prestació de serveis, i els estàndards urbanístics i condicions mediambientals s'utilitzen com coartada a aquestes pretensions.

Les dades que s'utilitzen per a la caracterització del municipi de Paterna són de l'any 2012 i no s'han actualitzat els elements fàctics.

L'article 36 regula els Usos comercials en sòl industrial i és perjudicial per al municipi de Paterna perquè el planejament urbanístic municipal de Paterna permet, en tots i cadascun dels àmbits industrials disposats, la compatibilitat de l'ús comercial detallista al costat de l'industrial dominant, i per tant la regulació d'usos i activitats sectoritzades assignant a cada àmbit de planejament usos específics (en el cas que ens ocupa, el manteniment d'un ús productiu-industrial), suposa una regressió conceptual a models urbanístics ja superats.

Proposen la potenciació de la lliure convivència d'usos, sense perjudici de disposar elements que garantisquen l'adequada gestió de la mobilitat rodada i per als vianants, la inserció en la malla urbana dels polígons o la correcció de les afeccions mediambientals que aquella pugui suposar.

Consideren que en aplicació de la Directiva 2006/123, de serveis i la Llei 17/2009, sobre Lliure accés a les activitats de serveis i el seu exercici, no poden establir-se limitacions de 120.000 metres quadrats per a ús comercial, i no accepten els arguments exposats en el document de síntesi en relació amb les al·legacions formulades per l'Ajuntament d'Alfara, i conclou que les raons exposades en el document de síntesi només pretenen afavorir a les implantacions ja existents.

Considera que el PATSECOVA incorre en discrecionalitat i arbitrarietat no permesa i tampoc estableix un règim de transitorietat.

OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

No s'admeten les al·legacions que fan al caràcter polític o ideològic per les següents raons.

El PATSECOVA és un instrument d'ordenació urbanística, que com tots els instruments urbanístics compten amb estudis i informes objectius de llarg recorregut en la seua elaboració, que en el present cas es van iniciar l'any 2011, sent la majoria d'estudis i diagnòstics anteriors a l'any 2015, per la qual cosa no és admissible desvirtuar el rigor i el caràcter objectiu dels òrgans informants i entitats participants en la seua elaboració.

Respecte a les dades utilitzades no s'accepten les al·legacions perquè les dades i informes que es contenen en el PATSECOVA són molt variades, i perquè han sigut recollits en un període llarg de temps per les característiques de la tramitació d'aquest tipus de documents que fan que resulte difícil disposar de dades actualitzades a dates properes a la de consulta i exposició pública. Si bé és encertada l'al·legació efectuada per l'Ajuntament de Paterna, aquestes dades no poden justificar-se com a perjudicials per a aquest municipi per dues raons, la primera perquè les dates de les fonts utilitzades han sigut les mateixes per a tots els municipis, i no solament per al municipi de Paterna. En segon lloc perquè tampoc l'Ajuntament en aquesta fase d'al·legacions ha aportat dades pròpies, continguts en les seues bases de dades d'IBI, IAE, IVTM, ICIO, Taxes, IVA, Padró, Cens, etc. que demostren la dimensió del desfasament de les dades analitzades.

No s'estimen les al·legacions de l'Ajuntament de Paterna quan invoca l'aplicació de la denominada directiva de serveis i la Llei de Garantia d'Unitat de Mercat, perquè no són aplicables a les normes de naturalesa urbanística.

L'al·legació presentada està en la línia de les presentades en la primera exposició pública del PATSECOVA, i que es reflecteixen en el Document de Síntesi, exposat en aquesta segona fase de consulta pública en les següents al·legacions:

- número 4, pàgina 32 del Document de Síntesi, presentada per l'Ajuntament d'Alfajar,
- número 18, pàgina 99 del Document de Síntesi, presentada per INTU EUROFUND, S.L.,
- número 28, pàgina 128 del Document de Síntesi, presentada per ANGED,
- número 34, pàgina 142 del Document de Síntesi, presentada per Sr. José Manuel Palau Navarro, i
- número 35, pàgina 144 del Document de Síntesi, presentada per Sr. Antonio Viedma Guillamón.

Com ja es va exposar en el citat Document de Síntesi, el PATSECOVA no imposa requisits d'accés, perquè com assenyala la Sentència del Tribunal de Justícia de 30 de gener de 2018, resulta que el pla urbanístic controvertit en el litigi principal no està comprés en l'àmbit d'aplicació d'aquest concepte. En efecte, encara que aquest pla ofereix als prestadors la possibilitat de desenvolupar algunes activitats de comerç minorista en zones geogràfiques determinades, tal possibilitat no prové d'un acte formal obtingut després d'un tràmit que els prestadors hagen hagut de fer per a això, sinó de l'aprovació per la Junta de Govern d'Appingedam de normes d'aplicació general que figuren en aquest pla.

La sentència del Tribunal de Justícia de 30 de gener de 2018, conclou que d'això es dedueix que els articles 9 i 10 de la Directiva 2006/123, relatius als règims d'autorització, no són aplicables a una normativa com la controvertida en el litigi principal, i que pel que concerneix al concepte de «requisit», aquest ha d'entendre's, d'acord amb l'article 4, punt 7, d'aquesta Directiva, en el sentit que es refereix, en particular, a «qualsevol obligació, prohibició, condició o límit previstos en les disposicions legals, reglamentàries o administratives dels Estats membres», i per tant, la Directiva 2006/123 no ha d'aplicar-se a requisits que no puga considerar-se que constitueixen tals restriccions, ja que no regulen específicament ni afecten específicament l'accés a una activitat de serveis o al seu exercici, si bé han de ser respectats pels prestadors en l'exercici de la seua activitat econòmica, igual que pels particulars en la seua capacitat privada.

També assenyala el Tribunal de Justícia que les normes urbanístiques estan excloses de l'aplicació de la Directiva 2006/123, de serveis i per tant no hi ha obligació de remetre-les a la Comissió Europea, sent els tribunals d'instància els qui han de controlar si es compleixen les condicions enunciades en l'article 15, apartat 3, d'aquesta Directiva.

En conseqüència, atés que el PATSECOVA no estableix autoritzacions ni requisits d'accés a serveis, sinó que es tracta d'una norma de caràcter urbanístic, no és possible que puga causar restriccions als operadors econòmics, ja que els plans urbanístics en estar exclosos de la Directiva 2006/123, de serveis, conclou el Tribunal de Justícia, que aquest tipus de normes relatives a l'ordenació del territori, urbanisme i ordenació rural, així com les sancions administratives imposades per no complir aquestes formes, no regulen específicament o no afecten específicament l'activitat del servei, encara que han de ser respectades pels prestadors en l'exercici de la seua activitat econòmica igual que pels particulars en la seua capacitat privada.

La regulació per la qual s'ha optat no pot considerar-se com una mesura restrictiva perquè en la línia argumentativa del TJUE l'ordenació del territori no és sinònim d'autorització, i per tant no s'aplica la Directiva 2006/123, de serveis.

Tampoc es pot considerar que la regulació continguda en el document normatiu sotmés a consulta pública, siga desproporcionada i ni tan sols excessivament restrictiva perquè en cap moment supedita l'exercici l'activitat comercial a la implantació física dels operadors, o emprant la terminologia de la directiva de serveis i la LGUM, no restringeix la llibertat d'establiment i l'accés als serveis perquè, en el cas que ja estaven implantats legalment cap ordenació o regulació urbanística els privarà d'aquesta circumstància.

D'altra banda, la mesura continguda tampoc es considera restrictiva ni desproporcionada, perquè en el cas que un operador vulguera desenvolupar la seua activitat mitjançant comerç electrònic no existeixen limitacions prèvies per a disposar d'una superfície de distribució logística.

Tampoc es considera restrictiva ni desproporcionada, perquè si alguna mercantil, cas que volguera operar físicament sempre pot situar-se en una gran superfície que té com a sostre una superfície molt

superior a la mitjana de la Comunitat Valenciana, i també superior a la de la major superfície comercial actualment operativa.

Tampoc es considera restrictiva ni desproporcionada, perquè si alguna mercantil, cas que tinguera la capacitat econòmica de poder iniciar un projecte urbanístic de tals dimensions, el PATSECOVA no s'oposa que en ús d'aquesta solvència econòmica pugua adquirir elements urbanístics ja existents, operatius i dedicats a l'ús terciari comercial, com la realitat econòmica ens demostra dia a dia.

En definitiva el propi article 48 del document normatiu en assenyalar que no podran obtindre autorització autonòmica els projectes que suposen usos del territori, de recursos, d'infraestructures, o que generen efectes de saturació incompatibles amb els criteris de sostenibilitat que sustenten les mesures d'ordenació contingudes en el present Pla d'Acció Territorial, està basant els criteris de l'autorització autonòmica al seu impacte territorial, és a dir en una raó d'imperiós interés general, però també es basa en criteris purament urbanístics, exclosos de Directiva 2006/123, de serveis, perquè així està establert en la Llei 1/1996 d'Ordenació del Comerç Minorista, en l'article 6.3 en dir que les autoritzacions o declaracions responsables per a l'obertura de l'establiment (que no de la implantació de l'activitat i accés als serveis) no podran contemplar requisits que no estiguen lligats específicament a la instal·lació o infraestructura (que no a l'activitat o a l'accés al servei).

Per tant, la mesura contemplada està justificada en raons imperioses d'interés general i en el compliment de criteris purament urbanístics.

No s'estima l'al·legació de l'Ajuntament de Paterna respecte a l'article 36 perquè en aquest article es regula exclusivament els usos comercials en sòl industrial sota unes determinades característiques, les quals no suposen la prohibició total de la compatibilitat d'ús industrial i el comercial quan així estiga autoritzat.

En aquest sentit no s'estima l'al·legació que el PATSECOVA incorre en discrecionalitat i arbitrietat no permesa, ja que el contingut de l'article 36 del document normatiu exposat té manteniment en l'article 32 de la Llei 3/2011, de 23 de febrer, de comerç de la Comunitat Valenciana, dedicat a normes per al tractament de l'activitat comercial en el planejament urbanístic, que diu que els instruments de planejament urbanístic hauran de contemplar, en la qualificació del sòl, l'ús comercial de forma diferenciada dins de la qualificació global de sòl terciari, incloent una classificació d'activitats i de formats comercials.

I concretament en el punt 2.f) s'assenyala que en la planificació urbanística del sòl destinat a usos comercials es procurarà la limitació del creixement de sòl comercial en zones industrials, excepte quan estiga justificada la seua implantació per la naturalesa de l'activitat comercial o siga complementària a l'activitat productiva.

El contingut d'aquest article ve també recollit en la Llei 5/2014, de 25 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge, de la Comunitat Valenciana. No obstant això, en el PATSECOVA s'articulen diverses solucions per a poder reconvertir parcs industrials no operatius en zones d'ús comercial.

En definitiva el PATSECOVA s'ha elaborat en desenvolupament del que disposa la Llei 5/2014, de 25 de juliol, de la Generalitat, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge, de la Comunitat Valenciana, en les directrius recollides en el Decret 1/2011, de 13 de gener, del Consell, pel qual s'aprova l'Estratègia Territorial de la Comunitat Valenciana, i en el capítol II dedicat a l'Ordenació territorial del comerç en la Llei 3/2011, de 23 de febrer, de comerç de la Comunitat Valenciana

No s'estima l'al·legació relativa al fet que no existeix un règim transitori perquè existeix una Disposició transitòria única sobre adaptació al Pla d'Acció Territorial, que diu que els instruments d'ordenació urbanística hauran d'adaptar-se, en allò que els afecte, al Pla d'Acció Territorial en el termini màxim de huit anys des de la seua aprovació. A més, la regulació de la disposició transitòria única és el resultat de l'acceptació d'una al·legació a la versió inicial del PATSECOVA, segons consta en el document de síntesi, a l'Ajuntament d'Alfàfar.

DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN

Cap

Núm. al·legació/suggeriment/dictamen:	22
Data d'entrada:	22 de novembre de 2018 (Correu electrònic rebut fora de termini)
Entitat que la presenta:	Ministerio de Fomento. Puertos del Estado
Departament/Àrea	Assessoria Jurídica
RESUMEN DE L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
No formulen observacions al Pla, des del punt de vista de les competències del sistema portuari de titularitat estatal.	
OBSERVACIONS A L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	

DETERMINACIONS QUE ES MODIFIQUEN PER L'AL·LEGACIÓ/SUGGERIMENT/DICTAMEN	
No hi ha determinacions a modificar.	